

EL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ Y LAS DIFICULTADES PARA VISITAR A LOS AMIGOS

Vicente Garrido Rebolledo*

Sumario: I. INTRODUCCIÓN II. LA CAPACIDAD NUCLEAR IRANÍ III. EL PROGRAMA NUCLEAR IV. EVOLUCIÓN DE LA CRISIS Y PERSPECTIVAS

I. INTRODUCCIÓN

El 8 de junio de 2005 con motivo de la clasificación de Irán para participar en la Copa Mundial de la FIFA 2006, la estrella de la selección de fútbol iraní, Mehdi Mahdavi, declaraba con orgullo: “Ahora queremos demostrarle al mundo que podemos competir con la elite”¹. Esta frase, trasladada al contexto político internacional, podría servir también para ilustrar el sentimiento de las autoridades iraníes con respecto a su programa nuclear.

Como anunciaba el Presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, el día de la finalización con éxito de las primeras actividades de enriquecimiento de uranio: “Irán ya forma parte de los países nuclearizados del mundo”², sinónimo de los países industrial y tecnológicamente más avanzados en materia de energía nuclear. Más adelante, en una entrevista concedida al semanario alemán *Der Spiegel*, Ahmadineyad señalaba: “(...) el poderoso pueblo de Irán ya ha tomado su decisión de explotar la tecnología nuclear con fines pacíficos”³. De ahí que algunos analistas hablen del “nacionalismo nuclear” al que se enfrenta ahora el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y que forma parte de la constante preocupación por el liderazgo regional y el prestigio internacional en la

* El autor es profesor contratado doctor de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Miembro del Programa de No-Proliferación del Peace Research Institute Frankfurt (PRIF). Ha publicado más de 100 artículos y varios libros como autor y/o editor sobre desarme y control de armamentos.

© Vicente Garrido Rebolledo. Todos los derechos reservados.

¹ Vid. http://us.il.yimg.com/us.yimg.com/i/fifa/06/pdf/nl_072005_es.pdf.

² Vid. comunicado de la Agencia de Noticias IRNA de 11 de abril de 2006, <http://www.irna.ir/es/news/view/line-77/0604115269225254.htm>.

³ “Spiegel-Gespräch mit Ahmadinedschad: Wir sind entschlossen”, *Der Spiegel*, N° 22/2006. La entrevista con el Presidente de Irán se puede consultar en inglés en la página <http://service.spiegel.de/international/0,1518,418660-2,00.html>.

política exterior iraní⁴. Hay que tener en cuenta que Irán ha competido siempre por el liderazgo del mundo islámico y tener capacidad para dominar totalmente el ciclo combustible nuclear colocaría a Teherán en una situación geoestratégica mucho más privilegiada de la que disfruta ahora, aunque lo que realmente preocupa a la comunidad internacional en estos momentos es la capacidad futura iraní para poder traspasar el umbral nuclear-civil, a lo atómico-militar (capacidad formalmente sólo reconocida a los cinco Estados miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas)⁵.

II. LA CAPACIDAD NUCLEAR IRANÍ

Desde que dio comienzo la llamada la “crisis nuclear iraní”, con motivo del descubrimiento por parte del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) de una serie de actividades clandestinas de enriquecimiento de uranio (que Teherán había estado ocultando al Organismo desde finales de los años ochenta)⁶, el gobierno iraní ha venido reclamando su derecho a utilizar la energía nuclear con fines pacíficos, de acuerdo con lo establecido en el artículo IV del TNP, del que Irán es Estado parte desde 1970. En la práctica ello significa reivindicar el derecho a controlar el ciclo combustible nuclear de forma completa, lo que incluye el enriquecimiento de uranio en su territorio, verdadero caballo de batalla de la comunidad internacional.

Tener capacidad para enriquecer uranio no implica contar automáticamente con capacidad suficiente para poder fabricar armas nucleares. Tampoco existen pruebas concluyentes de que el régimen iraní haya tomado la decisión de intentar fabricarlas, de modo que en la actualidad, la crisis nuclear se desarrolla basada en un cálculo de probabilidades de que dicha eventualidad se pueda producir y que va de la inmediatez expresada por los sectores más conservadores estadounidenses (recordemos que la

⁴ Vid. BERGAECHE, Borja, “Enfrentamiento entre dos líderes. Las posibilidades de un acuerdo”, *Política Exterior*, N° 11, mayo-junio de 2006, p. 23.

⁵ El artículo IX.3 del Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares (en lo sucesivo, TNP) establece: “A los efectos del presente Tratado, un Estado poseedor de armas nucleares es un Estado que ha fabricado y hecho explotar un arma nuclear u otro dispositivo nuclear explosivo antes del 1° de enero de 1967”. En el caso de India (que realizó su primer ensayo nuclear en 1974) y Pakistán (que respondió a una serie de ensayos nucleares de India, realizando sus propias pruebas en 1998) se les considera Estados nucleares *de facto*, pero no *de iure*, al igual que sucede con Israel, pese a que este último nunca haya realizado ningún ensayo nuclear y siga una política en relación a la fabricación y posesión de la bomba basada en “ni confirmar, ni desmentir”.

⁶ Existen numerosos estudios acerca del origen del programa nuclear iraní. En 1959 Irán adquirió su primer reactor de investigación de EE UU. El Shah Reza Pahlevi planeó la construcción de 23 reactores nucleares, a través de contratos con EE UU, Francia y Alemania, de ahí que, hasta la caída del Shah en 1979, el programa nuclear iraní fuese visto como uno de los más ambiciosos de Oriente Medio. Algunos autores, como Leonard Spector, mantienen que el Shah llegó a constituir un grupo de trabajo secreto sobre armamento nuclear, aunque otros informes señalan el año 1987 como la fecha clave de inicio de dicho programa, con el traslado del equipo del Centro Nuclear de Amirabad de Teherán (rebautizado con el nombre de Amir Kabir Technical College) a las nuevas instalaciones de Isfashan. Vid. SPECTOR, Leonard, *Nuclear Ambitions. The spread of Nuclear Weapons 1989-1990*, Westview Press, Colorado, 1990, pp. 204-218; *Weapons of Mass Destruction. The Cases of Iran, Syria, and Libya*, Simon Wisenthal Center, Los Angeles, 1992, pp. 43-45.

nueva Estrategia de Seguridad Nacional, hecha pública por la Casa Blanca en marzo de 2006, señala que Irán constituye el “reto más grave” de seguridad para EE UU⁷, los cuatro-cinco años estimados recientemente por el director de la CIA, John Negroponte⁸, la década de la mayoría de los analistas⁹, o bien, en el lado opuesto, el escepticismo más absoluto con respecto del paso de lo nuclear a la bomba, expresado, entre otros, por algunos diplomáticos occidentales. Según estos últimos, Irán utilizó en sus recientes experimentos de enriquecimiento de uranio material suministrado por China en 1991 (es decir, un año antes de firmar el TNP y de quedar vinculada por el régimen de salvaguardias y de control de exportaciones contemplado en el Tratado) que contenía residuos de hexafluoruro de uranio¹⁰, de mucha mejor calidad que el material producido por Teherán y lleno de impurezas¹¹. Con ello, se habría conseguido adelantarse sensiblemente a cualquier predicción sobre la capacidad nuclear iraní, pero, sobre todo, se habría conseguido un objetivo político de mayor relevancia: demostrar al mundo que Irán domina la tecnología del enriquecimiento de uranio o, al menos, hacerlo creer así a la comunidad internacional, aunque ello, tenga también un alto precio.

A pesar de las declaraciones grandilocuentes del Presidente iraní de 11 de abril de 2006, proclamando que Irán había logrado enriquecer uranio a un nivel de 3,5 por ciento (y ello, pese a que el día 28 de abril vencía el plazo dado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a Teherán para suspender todas sus actividades de enriquecimiento)¹² lo que, además, “pavimenta el camino para el enriquecimiento de uranio a nivel industrial.... e intentaremos construir, de aquí hasta fin de año, un conjunto de 3.000 centrifugadoras”¹³, lo cierto es que tal nivel de enriquecimiento es aun demasiado pobre como para poder llegar a pensar en una aplicación militar del material fisionable.

El uranio enriquecido a un nivel en torno al 3 por ciento se utiliza como combustible para calentar las turbinas encargadas de producir electricidad en los

⁷ Para el texto completo de la Estrategia de Seguridad Nacional *vid.* <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/print/index.html>.

⁸ “Irán podría tener una bomba nuclear para el 2010: Negroponte”, *Agencia Reuters*, 2 de junio de 2006, *vid.* http://ta.today.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=worldNews&storyID=2006-06-02T121318Z_01_N02440916_RTRIDST_0_INTERNACIONAL-NUCLEAR-IRAN-NEGROPONTE-SOL.XML

⁹ *Vid.* “Iran is Judged 10 Years from Nuclear Bomb”, *Washington Post*, 2 de agosto de 2005.

¹⁰ La separación de los isótopos U-238 y U-235 es muy compleja debido a las masas tan similares que poseen. Se han desarrollado algunos métodos para la separación. Todos tienen en común que emplean el único compuesto gaseoso estable a temperatura cercana a la del ambiente: hexafluoruro de uranio (UF₆), que presenta algunos problemas en su empleo industrial, al tener que trabajar con él a temperaturas superiores a la ambiental, ya que se solidifica 56^a C, a la presión atmosférica; reacciona con diversos materiales y aleaciones, y es, además, ávido de reacción con el agua.

¹¹ *Vid.* “Iran enrichment: A Chinese puzzle?”, *BBC News*, 18 de mayo de 2006, http://newsvote.bbc.co.uk/mpapps/pagetools/print/news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4995350.stm.

¹² *Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad S/PRST/2006/15*, de 29 de marzo de 2006. Para el documento completo *vid.* <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/290/91/PDF/N0629091.pdf?OpenElement>.

¹³ *Vid.* “La buena noticia de Ahmadineyad: Irán ya forma parte de los países nuclearizados del mundo”, *Agencia de Noticias IRNA*, 11 de abril de 2006, <http://www.irna.ir/es/news/view/line-77/0604115269225254.htm>.

reactores de agua ligera (LWR), que son la mayoría de los 441 reactores que existían en 2005 en más de treinta países, incluido España¹⁴. El principal problema es que la tecnología de gas centrifugado¹⁵, que es la que está desarrollando Irán para su programa de enriquecimiento de uranio, unido a la construcción de un reactor de agua pesada (HWR), que emplea como combustible uranio natural en forma de óxido (introducido en tubos de circonio aleado), pueden ser utilizados para producir material fisionable susceptible de ser utilizado para fabricar armas nucleares, si se logra una concentración isotópica de, al menos, un 90 por ciento (uranio altamente enriquecido, HEU). ¿Dónde está entonces la frontera? Este es precisamente el problema, la delgada línea que separa la utilización civil del átomo de la militar.

III. EL PROGRAMA NUCLEAR

Irán tiene planificado la construcción de siete centrales nucleares de 1.000 megavatios eléctricos (MWe) de potencia cada una para el año 2025¹⁶. Dichos planes se consideran muy ambiciosos y, sobre todo, absolutamente innecesarios en términos energéticos, teniendo en cuenta las enormes reservas infraexplotadas de gas y petróleo iraníes. Hay que tener en cuenta que Irán posee las segundas reservas más importantes de petróleo (tras Arabia Saudí) y de gas (después de Rusia)¹⁷.

La tesis oficial iraní a este respecto no ha experimentado cambios desde la década de los setenta, antes de que en 1979 se abandonase temporalmente el programa nuclear, con el triunfo de la Revolución Islámica: la energía nuclear es necesaria para hacer frente al consumo energético interno, mientras que el gas y el petróleo se exportaría para obtener la entrada de divisas en el país¹⁸. Esta tesis es avalada, además,

¹⁴ Vid. BERGAECHE, *op. cit.*, p. 25.

¹⁵ El método de enriquecimiento por centrifugación consiste en el centrifugado de un gas o vapor que contiene especies moleculares de masa distinta aplicando la fuerza gravitatoria, produciendo una separación parcial que tiene como consecuencia el desplazamiento de las moléculas más pesadas hacia la periferia, mientras que las más ligeras permanecen próximas al centro. Las posibilidades de este método, en principio muy efectivo, están no obstante limitadas por el límite de velocidad impuesto por la resistencia mecánica del material que constituye el interior de la centrífuga y por el límite de longitud, debido a la aparición de las llamadas velocidades críticas. Según los últimos descubrimientos del OIEA, y con base en las declaraciones realizadas por el físico paquistaní Abdul Qadeer Khan, Irán consiguió materiales y acceso a la tecnología de centrifugado gracias al comercio ilícito con Pakistán. Vid. GARRIDO REBOLLEDO, Vicente "Pakistán y el doctor Khan: Del orgullo a la clemencia", *Política Exterior*, N° 98, marzo-abril de 2004, pp. 7 - 13.

¹⁶ Para un análisis global acerca del programa nuclear iraní *vid.*, entre otros, "Iran's nuclear complex" en CIRINCIONE, Joseph, WOLFSTHAL, Jon y RAJKUMAR, Miriam, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical Threats*, segunda edición, Carnegie Endowment for International Peace, Washington D.C., 2005, pp. 295 - 313.

¹⁷ En febrero de 2006 un alto funcionario iraní señaló que la producción actual de crudo iraní, situada en 3.5 - 4 millones de barriles al día, podría incrementarse en un millón de barriles diarios "realizando una serie de inversiones necesarias". Vid. "Iran: Energy overview", *BBC News*, http://newsvote.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/middle_east/4688984.stm.

¹⁸ Los ingresos en concepto de exportación de petróleo (que las autoridades iraníes esperan que alcance los 45.000 millones de dólares en marzo de 2007) representan cerca del 50 por ciento del presupuesto anual iraní. *Ibid.*

por algunos análisis basados en que el incremento de los precios del petróleo a lo largo de los últimos años y los pronósticos respecto a su mantenimiento en esos niveles, unido al previsible aumento de los costes de producción (necesidad de renovar las instalaciones y dificultades geológicas de encontrar yacimientos en el futuro) y el crecimiento acelerado del consumo global de energía, contribuyen a reforzar las preocupaciones frente al carácter no renovable de los recursos como el petróleo y el gas natural¹⁹.

Este debate, el del futuro de las fuentes de energía y, en especial, el de la energía nuclear, supera con mucho la cuestión iraní y sus implicaciones regionales, pero su emergencia simultánea en el contexto actual de la crisis con Teherán ha dividido sensiblemente a la comunidad internacional acerca de las posibles opciones a seguir y no hay duda de que, hoy día, constituye el mejor de los argumentos para la defensa de su programa nuclear y tiene importantes implicaciones para el futuro del régimen de no-proliferación y, especialmente el de su principal instrumento normativo, el TNP. De ahí que desde el comienzo de la crisis Irán haya defendido la naturaleza estricta y exclusivamente civil del programa de enriquecimiento de uranio. Las autoridades iraníes han llegado, incluso, a señalar que Irán “considera la adquisición, desarrollo y utilización de armamento nuclear como inhumano, inmoral, ilegal y contra los principios básicos del Estado...; las armas nucleares no tienen cabida en la doctrina de defensa iraní”²⁰. Con ello, se han introducido argumentos de tipo moral, ético e, incluso, religioso para la defensa de su programa nuclear.

En la actualidad Irán no cuenta aun con ningún reactor nuclear. Su primer y único reactor, el de Busher I, se comenzó a construir en 1974 (el reactor denominado Busher II fue muy dañado por los ataques de la aviación iraquí en noviembre de 1987 y julio de 1988)²¹, con la ayuda de la entonces República Federal Alemana (que comenzó su construcción durante el régimen del Shah, pero que rehusó después continuarla bajo la Revolución Islámica) y posteriormente de Rusia, quién suministró a Irán el agua ligera para su funcionamiento. En 1995 Teherán y Moscú llegaron a un acuerdo para finalizar la construcción del reactor (a cambio de 800 millones de dólares), que tenía como propósito la producción de electricidad y que debería haber entrado en funcionamiento en el año 2000²². Sin embargo, la finalización de las obras en la central

¹⁹ “Rising Expectations for Nuclear Electricity Productions”, *Top Stories*, Staff Report, IAEA, 1 de marzo de 2005, http://www.iaea.org/NewsCenter/News/2005/electricity_production.html.

²⁰ *Statement by H E. Mr. Ali Khoshroo, Deputy Foreign Minister for Legal and International Affairs*, Segunda sesión del Comité Preparatorio (Prepcom) de la Conferencia de Revisión del TNP de 2005, 20 de abril de 2003.

²¹ *Vid. SPECTOR, Leonard, Nuclear ambitions...*, *op. cit.*, p. 217.

²² Según los términos iniciales del protocolo bilateral. Rusia se comprometió inicialmente a facilitar a Irán una instalación de enriquecimiento de uranio por gas centrifugado dedicada a la producción de uranio de grado no militar y bajo salvaguardias del OIEA. Sin embargo, según algunos analistas, el protocolo secreto suscrito entre Teherán y Moscú contenía otros aspectos inquietantes, como un principio de acuerdo por el que Rusia se comprometía a facilitar a Irán un reactor de agua ligera de 30-50 MWt de potencia, 2.000 metros cúbicos de uranio natural y formación de postgrado en Rusia de licenciados iraníes en ciencias nucleares; *vid.* “Clinton’s Iran Embargo Initiative Impedes U.S. NPT Diplomatic Effort,” *Nuclear Fuel*, 8 de mayo de 1995, p. 6; HIBBS, Mark, “Countering U.S. Claims, Moscow Says Iran

nuclear sufrió nuevas demoras²³, tras la crisis nuclear iniciada a consecuencia de los informes difundidos por Consejo Nacional de Resistencia de Irán, NCR (un grupo de oposición iraní en el exilio) acerca de la construcción de instalaciones de enriquecimiento de uranio, ocultadas al OIEA, y las fotos tomadas en diciembre de 2002 por EE UU, confirmando la existencia de dichas instalaciones en Arak y Natanz²⁴.

En el caso de la primera instalación, está prevista la construcción de un reactor de agua pesada, mientras que en la segunda (en donde el OIEA tomó las muestras de material que presuntamente contenían uranio enriquecido y que después se demostró que procedían del equipo importado contaminado), una planta piloto de enriquecimiento de uranio, se colocaron 164 centrifugadoras en cascada²⁵, aunque según declaraciones de Teherán al OIEA, está previsto que la planta primera albergue 1.000 centrifugadoras²⁶. La construcción de una segunda planta comercial de enriquecimiento de uranio, capaz de albergar hasta 50.000 centrifugadoras (sometida a salvaguardias del OIEA) fue paralizada en 2003. Su construcción, en parte subterránea, ha preocupado especialmente al OIEA por la existencia de actividades de enriquecimiento ocultadas por Irán al Organismo²⁷.

Por su parte, en el Centro de Investigación Nuclear de Isfahan está también prevista la construcción de una instalación de conversión de mineral de uranio en tres formas: hexafluoruro de uranio (para su utilización como gas en las centrifugadoras), óxido de uranio (utilizado como combustible en reactores de agua a presión o los modernos de grafito-gas, ninguno de ellos del tipo que Irán está construyendo) y metal (básico para la fabricación de bombas nucleares, e innecesario para el tipo de reactores iraníes, por lo que también constituye objeto de preocupación para el OIEA)²⁸.

Nuclear Program Is Peaceful,” *Nucleonics Week*, 9 de febrero de 1995, p. 4; Hibbs, “Iran’s Arab Neighbors Don’t Believe U.S. Has Proof of Weapons Ambitions,” *Nucleonics Week*, 20 de Abril de 1995, p. 10.

²³ Rusia anunció la finalización de las obras de construcción del reactor el 14 de octubre de 2004, pero la instalación, se abriría en 2005 y podría llegar a su capacidad plena de funcionamiento en 2006, cosa que no ha ocurrido. Como condición para ello, Rusia siempre ha defendido que el combustible para la central debía ser suministrado por Moscú y el combustible irradiado sería nuevamente transportado a territorio ruso, tal y como quedaba establecido en el acuerdo de suministro suscrito firmado el 7 febrero de 2005. No obstante, a lo largo de las últimas semanas Irán ha rechazado la propuesta de enriquecer uranio fuera de su territorio.

²⁴ Vid. SQUASSONI, Sharon, “Iran’s Nuclear Program: Recent Developments”, *CRS Report for Congress*, Congressional Research service, The Library of Congress, 12 de abril de 2006, p. 2.

²⁵ La operación de ensamblaje de las centrifugadoras se produjo en octubre de 2003. Aunque poco después Irán se comprometió a su apagado, como parte del acuerdo alcanzado con la Unión Europea, el 11 de abril de 2006 el Presidente de Irán anunció que su país había logrado hacer funcionar con éxito las 164 centrifugadoras de enriquecimiento de uranio”. Vid. “La buena noticia de Ahmadineyad: Irán ya forma parte de los países nuclearizados del mundo”, Agencia de Noticias IRNA, 11 de abril de 2006, <http://www.irna.ir/es/news/view/line-77/0604115269225254.htm>.

²⁶ Vid. KERR, Paul, “Questions Surround Iran’s Nuclear Program”, *Arms Control Reporter*, 3 de marzo de 2006, <http://www.armscontrol.org/factsheets/Iran-IAEA-Issues.asp?print>.

²⁷ *Iran*, Report by the Director General, GOV/2003/40, 6 de junio de 2003.

²⁸ Vid. “Iran’s Key nuclear sites”, *BBC News*, 26 de enero de 2006, http://newsvote.bbc.co.uk/pagetools/print/news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4617398.stm.

Las actividades nucleares iraníes también han abarcado la construcción en un pasado no muy lejano de instalaciones para el enriquecimiento de uranio por láser y la obtención de plutonio. La técnica de enriquecimiento de uranio por láser es mucho más avanzada que la del centrifugado. Pese a las sospechas acerca de la utilización temprana de este método por Irán (desde mediados de los años setenta), Teherán no admitió hasta octubre de 2003 su utilización, tras declarar el desmantelamiento de la planta piloto de Lashkar Ad'ad, en mayo de ese año²⁹. En octubre de 2003 Irán reconoció también al OIEA haber llevado a cabo experimentos de separación de plutonio sin declarar al Organismo, en el Centro de Investigación Nuclear de Teherán (utilizando el reactor de investigación sometido a salvaguardias y suministrado por EE UU, quién también facilitó a Irán el agua ligera), entre 1988 y 1998³⁰. Aunque las cantidades de plutonio que han podido ser producidas son insignificantes (máximo, 100 gramos, según los cálculos del OIEA)³¹ y la atención de la comunidad internacional esté centrada en estos momentos en el programa de enriquecimiento de uranio, a medio plazo, uno de los aspectos que despierta mayor inquietud es la posible utilización del agua pesada que se comenzará a producir en el reactor de Arak a partir del año 2014 (2011, según el gobierno iraní)³². La información sobre el diseño del reactor facilitada por Irán al OIEA omite cualquier especificación sobre las instalaciones de células calientes, utilizadas tanto para la producción de isótopos, como para separación de plutonio³³.

A comienzos de 2006 la Comisión de Seguridad Nacional y Política Exterior del Parlamento iraní aprobó una propuesta de inclusión en el presupuesto anual de la construcción de dos nuevas centrales nucleares, dentro del plan destinado a generar 20.000 megavatios de potencia por parte de la Agencia Iraní de la Energía Atómica, Las dos nuevas centrales, que proveerían 360 megavatios, estarían ubicadas en Darjovin, en la provincia suroccidental de Juzestán, y se construiría totalmente con tecnología doméstica³⁴. El hecho que tras la última crisis, Rusia haya expresado algunas objeciones para facilitar el combustible necesario para dichas instalaciones ha originado la reafirmación de las tesis iraníes en relación a su derecho inalienable al enriquecimiento del uranio en su propio territorio³⁵.

IV. EVOLUCIÓN DE LA CRISIS Y PERSPECTIVAS

La posición geoestratégica de Irán y el hecho de que sea un actor de primer orden en términos energéticos es clave para entender la crisis nuclear actual. Pero además de la trascendencia económica, el programa nuclear iraní tiene una obligada connotación estratégica ya que, el dominio completo del ciclo combustible le brinda una

²⁹ CIRINCIONE, Joseph et alli, *Deadly Arsenals...*, *op. cit.*, p. 301.

³⁰ *Ibid.*, p. 302.

³¹ SQUASSONI, Sharon, *Iran's Nuclear Program...*, *op. cit.*, p. 4.

³² *Vid.* <http://www.isis-online.org/publications/iran/arakconstruction.html>.

³³ KERR, Paul, *Questions Surround...*, *op. cit.*

³⁴ ZACCARA, Luciano, "Irán y la cuestión nuclear", *Política Exterior*, Nº 109, enero-febrero de 2006, p.120.

³⁵ *Vid.* "Irán considera que el enriquecimiento de uranio dentro de sus fronteras forma parte de su política fundamental", Agencia de Noticias IRNA, 29 de mayo de 2006.

cierta capacidad de disuasión generada por la posibilidad de tener capacidad, en el futuro, para fabricar armamento nuclear, aunque no la materialice por sí misma. Ello se puede conseguir accediendo a los conocimientos y las capacidades necesarias para la producción³⁶. En palabras del ex secretario de Estado del Consejo Supremo de Seguridad Nacional, Hassan Rohaní, "...poseer las capacidades para el enriquecimiento del uranio significa una nueva posición para cada país que las posee, no sólo respecto a consideraciones tecnológicas, sino también en términos políticos"³⁷.

Ello explica por qué todos los actores implicados, además, de la propia Irán, Rusia y China (como importantes suministradores de equipo y materiales nucleares a Teherán), el OIEA, la Unión Europea (a través del grupo de los tres o UE-3, formado por los Ministros de Asuntos Exteriores de Alemania, Francia y el Reino Unido y más recientemente, el Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana) y, de forma muy especial Estados Unidos, hayan venido proponiendo distintas opciones (incluso, de signo contrapuesto) para solucionar el llamado desafío nuclear iraní³⁸. Lo que está en juego no es sólo evitar que Irán pueda dotarse con capacidad nuclear para fabricar armamento nuclear, con unas consecuencias regionales e internacionales tremendas. Más allá de ese hecho, sin duda preocupante, está la eficacia del régimen de no proliferación nuclear (muy desprestigiado por las críticas de EE UU hacia el mismo, las divisiones de los Estados acerca de cuáles deben ser las prioridades en materia de desarme y no proliferación y los nulos resultados de la última Conferencia de Revisión del TNP celebrada en 2005 que ha llevado a una situación de indefinición de la agenda sobre estos temas para los próximos años)³⁹ y la credibilidad del sistema de inspecciones (que funciona como medida de confianza), aplicado a través de los mecanismos de salvaguardias del OIEA, Organización que, en definitiva, deberá ser la encargada de hacer un seguimiento de las obligaciones que se comprometa a cumplir Irán.

La posibilidad de una acción militar de Estados Unidos o, incluso, de Israel, contra las instalaciones nucleares iraníes, que en muchos círculos se daba por segura hasta mayo de 2006⁴⁰, parece haber quedado en estos momentos descartada por varios

³⁶ Vid., MESA DEL MONTE, Luis, "El programa nuclear iraní. Entre derechos legítimos e incertidumbres estratégicas", *Anuario CIP 2006*, Icaria, Barcelona, 2006, pp. 297-298.

³⁷ Hassan Rohaní, "Peaceful Nuclear Activity and Our Constructive Interaction with the World", *National Interest*, The Center for Strategic Research, Vol. 1, N° 1, invierno de 2005, p. 19. Citado en Luis Mesa, *ibid.*, p. 298

³⁸ Para un análisis acerca de la evolución de las negociaciones con Irán hasta el 5 de febrero de 2006, desde una perspectiva jurídico-internacional, *vid.* ARREDONDO, Ricardo, "El plan nuclear iraní a la luz del derecho internacional", *Revista Electrónica de Estudios Internacionales* (REEI), N° 11/2006, [http://www.reei.org/reei%2011/R.Arredondo\(reei11\).pdf](http://www.reei.org/reei%2011/R.Arredondo(reei11).pdf).

³⁹ Para un análisis sobre los resultados de la Conferencia *vid.* GARRIDO REBOLLEDO, Vicente, "La Conferencia de Revisión del TNP: entre el desarme y la no-proliferación", *Análisis del Real Instituto Elcano* (ARI), N° 63/2005, 17 de mayo de 2005, <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/742.asp>; "Cuatro semanas de mayo, cinco años por delante: el fracaso de la VII Conferencia de Revisión del TNP", *ARI* N° 72/2005, 7 de junio de 2005, <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/756.asp>

⁴⁰ En diciembre de 2005 varios diarios alemanes informaron acerca de los planes de un ataque militar de Estados Unidos e Israel contra instalaciones nucleares iraníes, previsto para la primavera de 2006. La agencia de noticias DDP informó que también se había comunicado a Arabia Saudita, Omán, Pakistán y

motivos: en primer lugar, por la complejidad de la operación (un ataque sobre una instalación determinada no significaría en absoluto el total desmantelamiento del programa nuclear iraní, muy diseminado por todo el país, a diferencia de lo ocurrido en 1981 con el ataque de la aviación israelí contra el reactor nuclear iraquí de Osirak); en segundo lugar, por las consecuencias medioambientales de dicho ataque, que según la Federación de Científicos Americanos, ocasionaría una radiación que afectaría a varios miles de población civil debido a la necesidad de utilizar munición nuclear para destruir los objetivos bajo tierra, aunque dicha munición tendría una capacidad de penetración terrestre de tan sólo unos pocos metros⁴¹; en tercer lugar, por las impredecibles reacciones dentro de Irán, en forma de represalias, contra los países vecinos (Irán está en posesión de misiles balísticos que, como el Shahab-3, tiene un alcance de 2.000 kilómetros, suficiente para llegar a territorio israelí), además de para los intereses de EE UU en la región; en cuarto lugar, debido a las implicaciones políticas y jurídicas del ataque, sobre todo, cuando aun está presente en la comunidad internacional las operaciones contra Irak, justificadas, desde un primer momento, por la posesión de armamento de destrucción masiva (y que recordemos, nunca se encontró), pero, sobre todo, debido a la falta de apoyo entre los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (especialmente, China y Rusia) opuestos, incluso, tan sólo unas semanas a adoptar cualquier sanción contra el régimen iraní por su programa nuclear. Pese a todo, algunos analistas sostienen que será muy difícil que el gobierno de EE UU acepte un Irán nuclear y para ello, si no se logra algún compromiso como el que propuso Rusia o más recientemente el Alto Representante de la UE para la PESC (en nombre de los P-5 más Alemania), “sólo quedará la opción militar”⁴².

Por lo que se refiere a las opciones basadas en negociación diplomática, las últimas semanas han sido especialmente activas. En su informe de 28 de abril de 2006 al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el Director General del OIEA, Mohamed ElBaradei, señalaba que Irán había incumplido la exigencia de suspender las actividades de enriquecimiento de uranio, tal como se le solicitó el Consejo de Seguridad el 29 de marzo. Además, como ya se señalaba en otros informes previos, ElBaradei afirmaba “no poder proporcionar ninguna evidencia que verifique que el programa nuclear iraní tenga sólo una finalidad pacífica”⁴³. Un día más tarde, el gobierno iraní manifestó su voluntad de permitir a los inspectores del OIEA un mayor acceso a las instalaciones nucleares del

Jordania de que el ataque militar era una opción. Por su parte, Benjamín Netanyahu anunció que de ser reelegido en las elecciones de marzo “haré lo que hicimos contra el reactor de Sadam, lo que nos dio veinte años de tranquilidad” -citado en MATTHEWS, Robert, “Errores fatales: EE UU afronta las consecuencias de su política exterior” en *Anuario CIP 2006*, Icaria, Barcelona, 2006, pp. 157-158 -; *vid* también las declaraciones de la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, de 14 de abril de 2006, señalando que “... El Presidente Bush tiene varias opciones sobre la mesa, incluida la respuesta militar si Irán fracasa en el cumplimiento de las demandas de la comunidad internacional”, *News Bulletin*, Information Resource Center of The Embassy of the United States of America, 17 de abril de 2006, p. 4.

⁴¹ *Vid.* “Iran attack debate raises nuclear prospects”, *BBC News*, 10 de abril de 2006; http://newsvote.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/middle_east/4895212.stm.

⁴² *Vid.* entrevista a Clifford Kupchan, “EE UU tendrá que elegir entre aceptar un Irán nuclear o lanzar ataques”, *El País*, 23 de abril de 2006, p.2.

⁴³ *Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran*, Report by the Director General, GOV/2006/27, 28 de abril de 2006.

país (tal y como prevé el Protocolo Adicional de salvaguardias, firmado, pero no ratificado por Irán), a condición de que el Consejo de Seguridad devolviese el asunto a la Junta de Gobernadores del OIEA⁴⁴, algo que finalmente no sucedió.

El 3 de mayo Francia y el Reino Unido presentaron su primer borrador de resolución al Consejo de Seguridad, solicitando a Irán la “total suspensión de todas sus actividades de enriquecimiento y reprocesamiento, incluyendo la investigación y el desarrollo... y suspender la construcción del reactor de agua pesada”. En la resolución también se pide a todos los Estados restringir el comercio nuclear con Irán con el fin de “prevenir la transferencia de equipo, material y tecnología destinados a las actividades de enriquecimiento y procesamiento y al programa de misiles”⁴⁵. Aunque en la resolución no se especifica las acciones de castigo que se podrían adoptar contra Irán en caso de incumplimiento de la misma, se cita el capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, dejando la puerta abierta para posibles sanciones u otro tipo de medidas.

El 8 de mayo el Presidente de Irán envió una carta al Presidente George W. Bush criticando la política exterior de EE UU, a la que acusa del “caos que ha creado en todo el mundo”. Pese a que la carta tiene un significado especial, por representar la primera comunicación directa entre ambos países en 27 años (desde que en 1979 fueran secuestrados por un grupo de estudiantes islamistas 66 ciudadanos estadounidenses durante 444 días en la embajada de EE UU en Teherán, hecho que se conocerá desde entonces como “la crisis de los rehenes”), sólo se hace una breve mención a la cuestión nuclear⁴⁶. Las reacciones a la carta son contradictorias. Mientras el principal negociador nuclear iraní, Ali Larijani, manifiesta su deseo de que se produzca una nueva apertura diplomática⁴⁷, la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, rechaza la misiva por considerar que no se ocupa de la cuestión nuclear en concreto⁴⁸.

La falta de acuerdo entre los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y Alemania sobre el borrador de resolución propuesto por Francia y el Reino Unido (especialmente, en lo que se refiere a las acciones a adoptar en caso de incumplimiento de la misma) origina que se posponga su votación el día 9 de mayo. A cambio, los Ministros de Asuntos Exteriores de Alemania, Francia y el Reino Unido (UE-3) se comprometen a elaborar un “paquete global de medidas” que contenga incentivos (y también amenazas, llamadas “desincentivos”) para atraer a Irán a la mesa de negociaciones⁴⁹. Sin embargo, lejos de lograrse un acuerdo, Irán se reafirma en su posición, señalando que “cualquier iniciativa que no incluya el derecho de Irán a tener

⁴⁴ “Iran says to allow inspections if U. N. Drops Case”, *The New York Times*, 29 de abril de 2006, http://www.nytimes.com/glogin?URI=http://www.nytimes.com/2006/04/29/world/29iran_nuke.html.

⁴⁵ El borrador de la resolución se puede consultar y descargar de <http://lcnp.org/disarmament/iran/draftresUNSC03may.pdf>.

⁴⁶ Para el texto completo de la misma en español *vid.* <http://www.irna.ir/es/news/view/line-80/0605176478151034.htm>.

⁴⁷ “Iranian Setter Lambastes Bush”, *CBS News*, 9 de mayo de 2006, <http://www.cbsnews.com/stories/2006/05/09/world/main1603179.shtml>.

⁴⁸ “Why Not Talk?”, *TIME*, 22 de mayo de 2006., p. 36.

⁴⁹ “U. N. to present Iran Nuke program options”, *Washington Post*, 9 de mayo de 2006, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/05/09/AR2006050900722.html>.

tecnología nuclear (...) no atrae ni a nuestro pueblo, ni al gobierno”, a la vez que acusa a los tres miembros de la UE de cancelar unilateralmente una ronda de negociaciones sobre la cuestión nuclear en agosto de 2005⁵⁰.

Pese al anuncio realizado por Estados Unidos el 24 de mayo (con motivo de una reunión en Londres de los P-5 y Alemania para tratar la crisis nuclear iraní) de no celebrar negociaciones directas con Irán sobre su programa nuclear⁵¹, una semana más tarde, George W. Bush declara que su país está “dispuesto a asumir un papel clave en las negociaciones con Irán” y estar seguro de que “la pugna por su programa nuclear puede solucionarse por la vía diplomática”⁵². Condoleezza Rice anuncia, además, el deseo de EE UU de participar en las negociaciones multilaterales entre la UE e Irán “si ésta última suspende todas sus actividades nucleares”⁵³, pero la propuesta no obtiene una buena acogida por parte del gobierno iraní, que considera que no se puede comenzar a negociar teniendo ya unas condiciones de partida fijada y que Teherán considera derechos adquiridos⁵⁴. No obstante, el hecho que participe EE UU en la negociación con Irán ya se considera un enorme éxito en sí para el régimen islamista iraní, al conseguir que la superpotencia reconozca la relevancia de este país, que venía dando la imagen de un país aislado máxime, desde su inclusión por la Casa Blanca en la lista de Estados que forman parte del llamado “eje del mal”.

En la reunión celebrada en Viena el 1 de junio entre los P-5 y Alemania se produce un cambio sustancial en la estrategia negociadora a seguir ya que, por vez primera, Rusia y China se muestran a favor de imponer sanciones a Irán en caso de que ésta decida no suspender su programa de enriquecimiento de uranio. Paralelamente, setenta y cinco miembros del Parlamento Europeo firman una nota solicitando a la presidencia austriaca de la UE declarar “persona non grata” en todo el territorio comunitario al Presidente de Irán, hasta que deje de negar el holocausto, de amenazar a Israel y de seguir adelante con el programa de enriquecimiento de uranio. Los europarlamentarios firmantes de la nota, sostienen, además, que la presencia de Ahmadineyad en el Mundial de Fútbol en Alemania sería una muy “mala señal” ya que, según el diputado liberal “Alexander Alvaro”, el lema del Mundial es “de visita entre los amigos” y no se debe brindar al Presidente iraní “la oportunidad de sentirse en Alemania entre amigos”⁵⁵.

⁵⁰ Declaraciones de Manouchehr Mottaki a la televisión estatal. “Piden propuesta audaz para Irán”, *BBC Mundo.com*, 14 de mayo de 2006, http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/spanish/international/newsid_4769000/4769423.stm.

⁵¹ “Avances en el paquete de incentivos para Irán”, *Deutsche Welle*, 24 de mayo de 2006, <http://www.dw-world.de/popups/0,,2031100,00h.tml>.

⁵² “United States Offers to Join European-Iranian Nuclear Talk”, *USINFO.STATE.GOV.*, 31 de mayo de 2006, <http://usinfo.state.gov/usinfo/Archive/2006/May/31-598490.html>.

⁵³ Steven R. Weisman and John O’Neil, “Rice Proposes Path to Talks With Iran on Nuclear Issue,” *New York Times*, 31 de mayo de 2006.

⁵⁴ BRANIGIN, William y VICK, Karl, “Bush Threatens Iran with UN Action: Iran Says It Welcomes Dialogue but Not U.S. Conditions,” *Washington Post*, 1 de junio de 2006.

⁵⁵ Vid. “Otra oportunidad para Irán”, *Deutsche Welle*, 1 de junio de 2006, <http://www.dw-world.de/popups/0,,2041023,00.html>

Ante las presiones por parte de los P-5, Alemania y, en el último momento, del Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana (quién amenazó a Teherán con una “presión importante” en el caso de rechazar la propuesta) para que Irán abandone su programa de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio, a cambio de mayores incentivos, el máximo líder religioso iraní, el ayatolá Ali Jamenei, amenazó a los países occidentales con suspender el envío de petróleo “si su país era atacado por Estados Unidos”⁵⁶.

La nueva propuesta (denominada *bold package*), entregada en mano a las autoridades iraníes por Javier Solana el 6 de junio y que hasta la fecha se mantiene en secreto, podría incluir, según lo que ha trascendido por la prensa, una mejora sustancial de las relaciones comerciales, asistencia para la modernización de los aviones comerciales (incluyendo el suministro de piezas de repuesto de la compañía Boeing), ayuda para construir uno o dos reactores de agua ligera, a través de la creación de un consorcio común (siguiendo el modelo de acuerdo alcanzando entre la organización KEDO y Corea del Norte) y el suministro del combustible para los mismos, la exportación de tecnología agrícola estadounidense, el apoyo a la candidatura iraní al ingreso en la Organización Internacional del Comercio y sobre todo, garantías negativas de seguridad (la promesa que no se utilizará la fuerza armada) para el régimen iraní⁵⁷.

La cuestión más controvertida sigue siendo la suspensión de todas las actividades de enriquecimiento de uranio por parte de Irán. Una de las fórmulas que podría contemplar el acuerdo es permitir a Irán el desarrollo de capacidades propias de enriquecimiento de uranio en el futuro, una vez que el OIEA compruebe la inexistencia de un programa nuclear militar y Teherán ofrezca las garantías necesarias para que el Organismo pueda verificar las actividades exclusivamente civiles de dicho programa (previsiblemente, a través de la ratificación iraní del Protocolo Adicional del OIEA)⁵⁸.

Hasta la fecha las reacciones iraníes a la propuesta han sido de suma cautela, solicitando hasta finales del mes de junio para su estudio en detalle antes de pronunciarse (incluso, la UE considera como plazo razonable hasta mediados del mes de julio). Ali Larijani, el principal negociador nuclear iraní, señaló el 7 de junio que “la propuesta contiene pasos positivos, pero también algunas ambigüedades que deben ser resueltas”⁵⁹.

⁵⁶ “Teherán amenaza con no suministrar petróleo”, *Tribuna*, 5 de junio de 2006.

⁵⁷ El contenido específico de la propuesta no ha sido difundido. No obstante algunos extractos extensos de la misma fue publicado por los diarios iraníes *Kayhan* y *Jomhour-e Eslami* y por la agencia de noticias iraní *Aftab*. Las tres fuentes señalaron que el contenido de la propuesta de la UE había sido difundido por la cadena de televisión *ABC*, algo, negado también por la propia cadena. Algunos medios han difundido el texto de la propensa basada en la información difundida en medios iraníes. Vid., por ejemplo, el Comunicado especial 1185, de 14 de junio de 2006, hecho público por The Middle East Media Research Institute (MEMRI), <http://memri.org/bin/espanol/ultimasnoticias.cgi?ID=SD118506>.

⁵⁸ Vid. “Carrot-stick’ deal agreed on Iran,” CNN, 2 de junio de 2006; KESSLER, Glenn, “Six Powers Reach Accord on Iran Plan,” *Washington Post*, 2 de junio de 2006.

⁵⁹ “Iran Open to Incentives on Nuclear Talks, With a Hedge”, *The New York Times*, 7 de junio de 2006, <http://www.nytimes.com/glogin?URI=http://www.nytimes.com/2006/06/07/world/middleeast/07iran.html>

El último episodio de reafirmación del liderazgo iraní en las negociaciones con los P-5 y Alemania ha sido el anuncio de reanudación de las actividades de enriquecimiento de uranio en la planta de Natanz, coincidiendo con la visita de Javier Solana a Teherán (se introdujo uranio en forma de gas en una cascada de 164 centrifugadoras)⁶⁰. Ese mismo día el Vicepresidente iraní, Mohammed Aliabadi, llegaba a Nüremberg para asistir partido de fútbol del Mundial 2006 que enfrentaba a las selecciones de México e Irán, aunque Alemania hizo constar que se trataba de una visita privada⁶¹.

Por su parte, el Ministro de Asuntos Exteriores iraní, Manouchehr Mottaki, declaró el 17 de junio que el paquete de incentivos presentado por los P5 y Alemania es “un paso adelante”, aunque “hay que pedir cambios en algunas partes” y que “Irán presentará sus propias enmiendas al paquete...”; “...al final, presentaremos nuestra propia propuesta”⁶².

Mientras tanto unas 500 personas se manifestaban en Francfort contra el régimen de Teherán con ocasión del partido de fútbol del Mundial que jugaban en esa ciudad Irán y Portugal. El resultado desfavorable del partido para Irán (al igual que el primero, jugado contra México), hará innecesaria la solicitud de prohibición de entrada en el país al Presidente Ahmadineyad, como se había vuelto a solicitar por parte de algunos sectores, siguiendo el ejemplo del Presidente de Bielorrusia, Alexander Lukaschenko. Con el equipo iraní de regreso a casa, Ahmadineyad ya no tendrá motivos para viajar a Alemania, al menos, no antes de que se resuelva la crisis nuclear y entonces quizás se considere a Irán un país amigo.

Madrid, 17 de Junio de 2006

⁶⁰ “Iran resumes uranium enrichment work”, *The New York Times*, 9 de junio de 2006.

⁶¹ “Irán en fiebre de fútbol”, *Deutsche Welle*, 9 de junio de 2006, <http://www.dw-world.de/popups/0..2049885.00.html>.

⁶² “Canciller iraní: Incentivos occidentales paso adelante”, *Diario La Estrella*, 17 de junio de 2006, <http://www.dfw.com/mlld/laestrella/14843209.htm>.