

CRÓNICA DE HECHOS INTERNACIONALES (ENERO-DICIEMBRE 2012)

Marta Iglesias Berlanga* y Carmen Quesada Alcalá**

Sumario: I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO. II. LA AUTODETERMINACIÓN Y EL RECONOCIMIENTO DE ESTADOS. III. LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU); UNIÓN EUROPEA (UE); ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS (OEA); MERCOSUR; OTAN. IV. OTRAS ORGANIZACIONES Y LOS ESTADOS. V. INCIDENTES ENTRE ESTADOS O EN EL INTERIOR DE LOS ESTADOS. VI. CONFLICTOS TERRITORIALES. VII. LOS ESTADOS Y LOS TRIBUNALES. VIII. OTROS HECHOS INTERNACIONALES.

I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO

1. Elecciones en Egipto

El 30 de junio de 2012, después de jurar el cargo ante el pleno del Tribunal Constitucional, Mohamed Morsi se convirtió oficialmente en el nuevo presidente de Egipto. Se trata, pues del quinto presidente de la República, pero el primero elegido democráticamente y el primer civil que asume el cargo desde que los oficiales libres comandados por Gamal Abdel Nasser dieran el golpe de Estado en 1952 para deponer al rey Faruk.

Al terminar el acto en la sede de la Corte Suprema, que se inició con unas dos horas de retraso, Morsi se dirigió a la Universidad de El Cairo para pronunciar su discurso de investidura en un auditorio repleto de personalidades. Entre ellas, Husein Tantawi, el presidente de la Junta Militar; Kamal Ganzuri, el primer ministro saliente; líderes políticos, y representantes de las instituciones religiosas. La llegada del séquito presidencial a la universidad donde Morsi se graduó en ingeniería fue recibida con salvas de honor por una unidad del ejército.

Desde el estrado, Morsi rindió un homenaje a los heridos y mártires de la Revolución, algunos de cuyos familiares estaban entre el público sosteniendo grandes fotografías de sus seres queridos. En su mensaje, Morsi expresó su respeto a las Fuerzas Armadas, a las que agradeció su papel en la gestión del país durante la fase transitoria. Ahora bien, recordó que el Parlamento, disuelto tras una sentencia del Tribunal Constitucional, es quien detenta la soberanía popular.

* Profesora Doctora de Derecho Internacional Público en el IEB y en ICADE.

** Profesora Titular de Derecho Internacional Público en la Facultad de Derecho de la UNED.

El futuro del Legislativo y los poderes del presidente Morsi se perfilan como la próxima batalla entre islamistas y militares. Según la declaración constitucional suplementaria, promulgada la misma noche electoral, la Junta Militar ostentaba el poder legislativo, y poseía el derecho de veto en el proceso de redacción de la Constitución y en las cuestiones relativas a la seguridad nacional. Sin embargo, los islamistas no consideraban legítimo el texto, y declararon que estaban dispuestos a recurrir a la presión popular para anularlo.

Dada la importancia geoestratégica de Egipto (85 millones de habitantes), este hecho es importante y puede tener una influencia decisiva en toda la región. No podemos olvidar que el nuevo presidente ha sido miembro desde 1985 de los Hermanos Musulmanes, la histórica organización islamista fundada en 1928 que ha pasado la mayor parte de su historia entre la represión y el ostracismo.

La entrada de Morsi al palacio presidencial representaba, igualmente, el ascenso de una nueva clase social en Egipto, vetada hasta hace poco del ejercicio de cualquier resorte de poder.

Morsi se impuso por un estrecho margen de tres puntos a Ahmed Shafiq, el último primer ministro de Mubarak, y considerado el candidato preferido de la Junta Militar en las elecciones presidenciales celebradas. El anuncio oficial de los resultados se demoró durante una semana, incitando los recelos a un posible fraude electoral en favor de Shafiq que nunca sucedió.

2. Elecciones en Francia

El 18 de junio de 2012, y con el 100% del voto escrutado, los socialistas obtuvieron la mayoría absoluta en la segunda vuelta de las legislativas y redondearon así el vuelco político iniciado con la victoria de François Hollande ante Nicolas Sarkozy en las presidenciales de mayo de ese mismo año. Hollande podría, de esta manera, gobernar en solitario, sin depender de Los Verdes ni del Frente de Izquierda, y tendría las manos libres para afrontar la profunda crisis europea y aprobar las 60 reformas prometidas en campaña.

El Partido Socialista, que en 2007 tenía 204 diputados, lograba 314 escaños sobre 577, y superaba de largo la mayoría absoluta, que se situaba en 289. El partido de la derecha Unión por un Movimiento Popular (UMP) sufrió una severa derrota. Sumando los diputados del Nuevo Centro, la derecha sumó 229 escaños, cuando hace cinco años tenía 353.

Los ecologistas –aliados del PS- mejoraron sus expectativas de la primera vuelta y pudieron formar grupo propio con 17 diputados. Mientras, el Frente de Izquierda no pasaba de los 10 escaños, por lo que no alcanzaría los 15 suficientes para tener grupo parlamentario.

Con una abstención récord, estimada en el 44%, las legislativas de 2012 dejaron dos lecturas históricas: por un lado, supusieron el regreso al Parlamento de la extrema derecha, que obtenía tres escaños; por otro, arrojaban la primera mayoría absoluta socialista desde 1981, cuando la ola de entusiasmo suscitada por la elección de François Mitterrand concedió al Partido Socialista 285 diputados de los 491 totales.

3. Elecciones en Israel

El 28 de marzo de 2012, el exministro de Defensa Shaul Mofaz se convirtió en el nuevo líder del partido israelí de centroderecha Kadima, tras derrotar con claridad en las elecciones primarias a la hasta entonces presidenta y anterior titular de Asuntos Exteriores, Tzipi Livni.

Mofaz, que también había dirigido el Ejército israelí, obtuvo un 61,7 % de los votos (23.987), frente al 37,2% de Livni (14.516). Aunque los dos candidatos habían hecho un llamamiento a los 95.000 afiliados a que acudiesen masivamente a votar, la participación en la consulta fue baja (44%) en comparación con el 53,7 % de la de 2008, en la que Livni se impuso a Mofaz por apenas 231 votos.

Un tercer candidato que se había presentado a la pugna, Avi Dijter, anunció el fin de semana anterior a las elecciones la retirada de su candidatura y pidió a sus seguidores que apoyasen a Mofaz, una estrategia que el equipo de Livni consideró ilegal.

La decisión pudo haber tenido un peso importante en el resultado final, ya que una encuesta anterior daba a Livni una intención de voto del 46 por ciento, frente a un 36 por ciento para Mofaz.

La claridad de la victoria de Mofaz también apunta a la búsqueda de un revulsivo en un momento de suma debilidad del Kadima (“Adelante”, en hebreo), el partido más votado en las últimas elecciones legislativas de 2009, y el principal de la oposición.

Las perspectivas con Mofaz eran, a priori, peores. Con Livni al frente del Kadima el partido habría pasado de sus actuales 29 diputados a 15, pero con Mofaz rebajaría aún más su presencia, hasta los 12. Livni eludió desvelar su futuro y defendió en un comunicado su política de "principios", como preferir en 2009 no ceder a las ambiciosas demandas del partido ultraortodoxo sefardí Shas a cambio del apoyo parlamentario. Hemos de recordar que, en septiembre de 2008, Livni sucedió en la presidencia del partido al ex primer ministro Ehud Olmert, que renunció a su cargo por varios escándalos de corrupción.

4. Elecciones en Libia

Los ciudadanos libios celebraron, en julio de 2012, las primeras elecciones libres del país en casi cinco décadas para elegir a los representantes al Congreso General Nacional (CGN), órgano que actuará de Parlamento interino mientras se redacta una nueva Constitución. El CGN, que cuenta con 200 escaños, sustituye al Consejo Nacional de

Transición, el órgano legislativo interino creado tras la revolución de 2011. Aproximadamente 2,8 millones de personas (de un censo electoral potencial de 3,5 millones) se registraron para votar en las elecciones, de las cuales 1,3 fueron mujeres. Gracias al esfuerzo realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y distintas Organizaciones No Gubernamentales (ONG), la participación y el voto femenino fueron destacables. De esta suerte, 634 mujeres compitieron igualmente como candidatas (545 de los candidatos representantes de entidades políticas fueron mujeres (44%) y 89 mujeres se presentaron como candidatas independientes (3%). El partido del exjefe de Gobierno, Mahmud Yibril, logró un claro triunfo en la Libia urbana (Trípoli y Bengasi) y unos resultados más modestos en el sur del país. De los 80 escaños en juego para las listas de partidos políticos, el grupo de Yibril, la Alianza de Fuerzas Nacionales, sumó 39 de los 80 diputados. El Partido Justicia y Construcción, el partido de los Hermanos Musulmanes, consiguió 17 asientos en este Parlamento que está llamado a elegir a un nuevo Primer Ministro y Gobierno. El Frente Nacional logró tan sólo tres representantes.

5. Elecciones en Angola

El partido del Gobierno de Angola, el Movimiento Popular de Liberación de Angola (MPLA) del Presidente José Eduardo Dos Santos, ganó las elecciones generales celebradas a finales de agosto de 2012, con un 74,46 por ciento de los votos. El segundo partido más votado fue la Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA) que consiguió un 17,94% de los apoyos. Esta formación, que en un principio anunció que impugnaría el resultado de los comicios tras detectar irregularidades en la votación, terminó aceptando los datos oficiales y facilitando la reelección de Dos Santos en los segundos comicios democráticos tras la guerra civil. Dos Santos será el Jefe del Ejecutivo otros cinco años más.

6. Elecciones en Somalia

Hassan Sheik Mohamud fue elegido, en agosto de 2012, el primer Presidente de Somalia con un mandato completo, más allá de la simple transición, desde la caída del dictador Siad Barré en 1991 y el inicio de la guerra civil.

El nuevo Jefe del Estado fue elegido por el Parlamento somalí entre 22 candidatos y después de tres votaciones. En la ronda final, Mohamud venció por mayoría simple a Sheik Sharif Ahmed, a quienes muchos consideraban favorito y que fue Presidente del último Gobierno de Transición somalí (TFG, según sus siglas en inglés).

El nuevo Presidente está considerado como una figura de unidad que cuenta con apoyos en las clases educadas, en la sociedad civil, entre los hombres de negocios e incluso entre los diferentes clanes somalíes.

Mohamud trabajó para el Ministerio de Educación en el Gobierno de Siad Barré a principios de los años ochenta. Después fue profesor universitario y trabajó para UNICEF tras la caída del dictador y el inicio de la guerra civil. Más adelante, ocupó

diversos puestos académicos y en organizaciones de la sociedad civil y trabajó también como consultor para diversas organizaciones internacionales, como el PNUD, y somalíes, como el propio TFG.

7. Elecciones en Holanda

El partido liberal (VVD) del ex Primer Ministro holandés, Mark Rutte, ganó el 12 de septiembre de 2012, las elecciones con un masivo respaldo del electorado que le otorga 41 escaños en el Parlamento y le permitirá revalidar su cargo durante los próximos años. Para ello, Rutte tendrá que llegar a un acuerdo de coalición con el líder de los laboristas, Diederik Samsom, el otro gran ganador, con 39 escaños.

Los holandeses han apostado por las fuerzas centristas y preeuropeas, relegando a un segundo plano a los partidos más radicales. La extrema derecha de Geert Wilders pierde 9 escaños y, muy probablemente, no entrará en los planes de Rutte, como tampoco lo harán los socialistas radicales (SP), de Emile Roemer, que empataron su anterior resultado en 2010, con 15 asientos en la cámara baja.

8. Elecciones en Bielorrusia

Bielorrusia celebró, a finales de septiembre de 2012, elecciones parlamentarias bajo acusaciones de falta de libertad y democracia. Según la OSCE, Bielorrusia no habría cumplido sus compromisos en materia de defensa de los derechos democráticos de los ciudadanos a asociarse, a presentarse como candidatos y a expresarse con libertad. Más aún, el informe de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) pone en duda el escrutinio realizado por la Comisión Electoral Central (CEC), ante la imposibilidad de los observadores de la Organización de supervisar el recuento de los votos emitidos en los colegios electorales. Menos de 300 candidatos concurren a las elecciones y, de éstos, sólo 26 eran de la oposición, después de que al menos dos tercios de los candidatos se retiraran en el último momento en el marco de una campaña de boicot electoral. El Presidente Alexander Lukashenko, a quien Occidente considera el último dictador de Europa, gobierna la exrepública soviética desde 1994 y, hace seis años, reformó la Constitución para poder presentarse a un número ilimitado de mandatos. En la actualidad, su único valedor es el Jefe del Kremlin, Vladímir Putin.

9. Elecciones en Venezuela

El 9 de octubre de 2012, el Presidente venezolano Hugo Chávez logró una holgada victoria electoral obteniendo un 54,8 por ciento de los votos frente al 44,5 por ciento de su rival, Enrique Capriles. Los otros cuatro candidatos presidenciales no llegaron a un 1% de los votos: Reina Sequera obtuvo un 0,47%, Luis Reyes consiguió, al igual que María Bolívar, un 0,05%, y Orlando Chirino logró un 0,02%. Chávez comenzó su cuarto mandato de seis años (hasta 2019) debiendo hacer frente a varios problemas urgentes que reclama la comunidad internacional. Así, la ineficiencia de la gestión en el Gobierno, una burocracia inoperante e hipertrófica que mantiene a 2,5 millones de empleados en nómina en la Administración pública, y la corrupción y la inseguridad

ciudadana que han colocado a Venezuela entre los países más violentos e inseguros del mundo. La participación, superior al 80%, fue otro de los datos más destacados de la jornada.

10. Elecciones en Estados Unidos de América

El Presidente de los Estados Unidos de América, Barack Obama, fue reelegido en su cargo, en noviembre de 2012, al imponerse al candidato republicano, Mitt Romney, tanto a tenor del número de compromisarios como del voto popular. A pesar de que la noche electoral empezó con una clara ventaja del ex Gobernador de Massachussets, Barack Obama consiguió vencer en 25 Estados, sumando un total de 303 votos electorales y más de 53 millones de votos populares. Las victorias más importantes (además de las logradas en los Estados de Connecticut, Delaware, Hawai, Illinois, Nevada, Nuevo México, Nueva York, Nueva Jersey, Maine, Maryland, Michigan, Minesota, Massachussets, Oregón, Rhode Island, Vermont y Washington) fueron las conseguidas en Estados clave o “swing States”, ya que en cada elección suelen cambiar su tendencia de voto. Se trata de Colorado, Iowa, New Hampshire, Ohio, Pensilvania, Virginia y Wisconsin. También fue importante el triunfo del Presidente estadounidense en el Estado de California pues, a pesar de ser uno de los bastiones tradicionales del Partido Demócrata, aportó 55 compromisarios al balance total.

Por su parte, Romney se alzó con la victoria en 24 Estados, lo que equivale a 206 votos electorales, 64 menos de los mínimamente necesarios, y más de 52 millones de votos populares. En este contexto, fue especialmente significativo el triunfo de Romney en el Estado de Texas ya que le proporcionó 38 compromisarios, ayudándole a consolidar el dominio republicano en el sur. Los otros territorios que votaron a favor del candidato republicano fueron: Alaska, Alabama, Arizona, Arkansas, Carolina del Sur, Dakota del Norte, Dakota del Sur, Georgia, Idaho, Kansas, Kentucky, Louisiana, Nebraska, Misuri, Montana, Oklahoma, Tennessee, Virginia Occidental y Wyoming.

Se puede subrayar, no obstante, que la elección del Presidente de los Estados Unidos no corresponde directamente a los estadounidenses sino a los 538 compromisarios que integran el Colegio Electoral. Este número hace referencia a los 435 miembros de la Cámara de Representantes, los 100 miembros del Senado y los tres delegados del distrito de Columbia.

La reunión del Colegio Electoral se celebra tradicionalmente el primer lunes después del segundo miércoles de diciembre, es decir, el 17 de diciembre. En realidad, los compromisarios no se reúnen físicamente sino que lo hacen en sus respectivos Estados, depositando sus votos por separado para el Presidente y el Vicepresidente. A continuación, el resultado se registra en un “certificado de voto” y se remite al Congreso y a los Archivos Nacionales para que quede registrado. Finalmente, los votos electorales son contados en una sesión conjunta del Congreso que se celebra el 6 de enero. El Vicepresidente, como Presidente del Senado, es el encargado de presidir la sesión de recuento y anunciar quién ha sido elegido Presidente y Vicepresidente de Estados Unidos. Obama jurará su cargo el 20 de enero de 2013.

11. Elecciones en México

El 1 de diciembre de 2012, Enrique Peña Nieto asumió la Presidencia de México, en sustitución de Felipe Calderón, tras ganar las elecciones presidenciales, celebradas el 1 de julio de 2012, con el 38,21% de los votos. De acuerdo con el Instituto Federal Electoral (IFE), el candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador, obtuvo un apoyo de un 31,59%, seguido por la aspirante del gobernante Partido Acción Nacional (PAN), Josefina Vázquez Mota, con el 25.41% de los sufragios. En último lugar se situó el candidato del Partido Nueva Alianza (Panal), Gabriel Quadri, con el 2,29% de los votos.

12. Elecciones en Eslovenia

El 3 de diciembre de 2012, el socialdemócrata Borut Pahor fue elegido Presidente de Eslovenia tras vencer en la segunda vuelta a su rival, el Presidente en funciones, Danilo Türk, con más del 67% de los votos. Türk sólo obtuvo un 32,7% de apoyo. Las elecciones estuvieron marcadas, no obstante, por una baja participación: un 42%.

II. LA AUTODETERMINACIÓN Y EL RECONOCIMIENTO DE LOS ESTADOS

1. Independencia de Escocia

El Gobierno británico y el Ejecutivo autónomo escocés llegaron a un acuerdo, el 10 de octubre de 2012, para convocar un referéndum –antes de diciembre de 2014- sobre la independencia de Escocia. La consulta, abierta a los mayores de 16 años, se limitará a una única pregunta (“¿Está Usted de acuerdo en que Escocia sea independiente?”), excluyendo cualesquiera otras alternativas que abran la puerta a una “mayor autonomía” o “autonomía máxima” (una opción que, por otro lado, recaba el apoyo mayoritario en los sondeos). En este sentido, la última encuesta publicada por el diario escocés “Scottish Herald” mostraba un descenso de los partidarios de la independencia ya que, solo un 28% de los escoceses votarían a favor de la independencia del Reino Unido frente al 53% que lo harían en contra.

III. LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS

1. Organización de las Naciones Unidas (ONU)

A) La Asamblea General de la ONU y Siria: un paso adelante en la condena

El conflicto sirio, que se inició en 2011 a colación de la Primavera Árabe, ha vivido su mayor virulencia en 2012. Calificado, por la ONU, como una guerra civil entre los partidarios del Presidente, Bashar al Asad, y los opositores al régimen, el conflicto se ha cobrado, hasta la fecha, más de 40.000 muertos y más de 2,5 millones de personas sufren la violencia. De entre todas las matanzas sufridas por el país, una de las que

mayor impacto tuvo fue la de Hula, en mayo de 2012, en la que murieron un centenar de personas, muchas de ellas niños, en un ataque del Ejército sirio. Rusia, hasta entonces reticente a criticar a Asad, firmó un documento de condena de la ONU. Con el paso de los meses, la situación se fue agravando, circunstancia que provocó que Kofi Annan, enviado por la ONU para mediar en el conflicto, renunciara a su labor en agosto de 2012. Ante la parálisis de la comunidad internacional –debida, fundamentalmente, a los vetos de Rusia y China en el marco del procedimiento de adopción de decisiones en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU, Siria terminó 2012 con una guerra, aún abierta, en la que se observa con preocupación el posible uso de armas químicas y la alta cifra de refugiados. En este contexto, algunas de las medidas adoptadas por la ONU, son las que se describen a continuación.

El 16 de febrero de 2012, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una resolución que apoyaba formalmente un plan elaborado previamente por la Liga Árabe, que pide la marcha del presidente de Siria, Bachar el Asad, y la formación de un Gobierno de unidad nacional en aquel país, que vive inmerso en una campaña de violencia gubernamental contra manifestantes prodemocráticos desde el 2011.

De los 193 miembros de la Asamblea, 137 votaron a favor y 12 en contra, con 17 abstenciones. El resto, 27, no votó. Entre los que votaron en contra se hallaban Rusia y China, dos Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, que ya habían vetado el mismo texto en ese órgano el día 4 de febrero. Irán, Corea del Norte, Cuba, Venezuela, Ecuador y Bolivia también figuran entre los países que se opusieron.

A pesar de que las resoluciones de la Asamblea General no sean vinculantes, hemos de destacar que reflejan el sentir mayoritario de la comunidad internacional, que en este caso se pronunció decididamente a favor de condenar a Asad y la campaña de represión y violación de derechos humanos de su régimen.

Egipto defendió ante la Asamblea General el texto de la Liga Árabe, redactado por Qatar y Arabia Saudí. Esa resolución tiene, además, el respaldo de las potencias europeas y de EEUU. Por su parte, Rusia, aliada tradicional del régimen de Asad, hizo circular por la Asamblea una carta con una serie de modificaciones al texto original, que pretendió aprobar, de forma infructuosa.

En el texto de la Liga Árabe se pedía una transición pacífica a la democracia en Siria, con la formación de un "Gobierno de unidad nacional", y que el presidente Asad le otorgara toda la autoridad de acción a su vicepresidente, y que este convocara elecciones transparentes y libres bajo supervisión árabe e internacional. Rusia había intentado que se añadiera un llamamiento a todas las facciones de la oposición siria para que se disociaran de grupos armados que llevan a cabo actos de violencia. Según cifras de la propia ONU, desde que comenzaron las manifestaciones, las tropas leales al Gobierno habían asesinado a más de 5.400 personas.

Antes de la votación, el Embajador de Siria ante la ONU, Bachar Jaafari, dijo que consideraba un voto a favor de la resolución como “un gesto de apoyo a todos esos

terroristas y extremistas”. Simultáneamente, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, exigió al régimen que detuviera la matanza de civiles, estableciendo que se estaban cometiendo, con toda certeza, crímenes contra la humanidad.

Seis meses después, el 3 de agosto de 2012, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó otra Resolución en la que volvía a instar el fin de la violencia en Siria, recriminando al Consejo de Seguridad su inactividad ante la crisis. La Resolución, promovida por la Liga Árabe, fue aprobada por 133 votos a favor, 12 en contra y 31 abstenciones.

Desde el inicio de las revueltas contra el régimen de Bashar al Asad, el Consejo de Seguridad, tal y como veremos en la noticia siguiente, había sido incapaz de tomar una acción resolutive en el conflicto. Una inacción debida a que los miembros del Consejo, el órgano encargado del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, no se habían puesto de acuerdo sobre qué medidas adoptar para detener el “baño de sangre”. Resolución tras Resolución, las propuestas de la Liga Árabe recibieron el veto sistemático de Rusia y China, bloqueando así cualquier medida destinada a poner fin al conflicto que supusiera la salida del poder de Al Asad.

La Resolución aprobada denuncia el régimen de Asad por utilizar armas de guerra como tanques y artillería contra la población civil de Aleppo y Damasco. El texto también exige que el régimen sirio mantenga el uso de armas químicas y biológicas bajo estricto control. Esta Resolución pudo ser adoptada después de que sus promotores retirasen los dos puntos clave que Rusia y China se habían negado a aceptar en el pasado: la petición de dimisión inmediata de Asad y la imposición de sanciones contra el país por la guerra civil.

Lo que sí incluía la Resolución, cuyo borrador fue redactado por Arabia Saudí, es la denuncia de la violencia y los abusos cometidos por el gobierno, la milicia y los servicios de inteligencia de Asad, especialmente contra niños.

Poco antes de la votación, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, apremió a la organización a actuar para frenar unos “actos de brutalidad que podrían ser considerados crímenes contra la humanidad o crímenes de guerra” (hasta la fecha, habrían muerto más de 19.000 personas y cerca de un millón y medio se habrían visto obligadas a abandonar sus hogares).

La Resolución fue aprobada después de que Kofi Annan, enviado especial en Siria, abandonase su cargo tras varios intentos fallidos de negociación. El Plan Annan constaba de seis puntos y contemplaba que el Gobierno sirio retirase sus tropas y armamento pesado de las áreas más pobladas y que los rebeldes cesaran sus ataques. También preveía una transición política que, según esperaban los países occidentales, pudiera llevar a una sustitución de Al Assad.

Ante la escalada de violencia y la falta de seguridad en el país, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) decidió retirar, el 3 de diciembre de 2012, a su personal

internacional no esencial, suspendiendo igualmente “hasta nuevo aviso” las labores de la Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria (UNSMIS). Según explicó el portavoz de la ONU en Nueva York, Martin Nesirky, la ONU tenía que equilibrar el trabajo que hay que hacer para asistir a la gente en Siria y la seguridad del personal que provee esa ayuda.

B) Las posiciones enfrentadas en el Consejo de Seguridad de la ONU en torno a Siria

En enero de 2012 se produjo un choque diplomático en el Consejo de Seguridad sobre la manera de hacer frente a la ola de represión en Siria. El Consejo celebró el 26 de enero de 2012 en Nueva York una reunión a puerta cerrada para tratar los términos de un nuevo borrador de resolución ante la violencia en el país y la brutal represión de Bachar el Asad. Rusia, el único aliado sin complejos que le queda a la dictadura siria, ya ha dicho de antemano que no aceptará la imposición de sanciones. Mientras tanto, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, había pedido desde Davos que se actuara con coherencia y señaló que había que ayudar a las personas que habían salido a la calle para pedir democracia.

En el documento se apoyaba explícitamente la iniciativa de la Liga de Estados Árabes detallada en su decisión del siete de enero de 2012 de facilitar una transición política que condujera a un sistema político democrático y plural, en el que los ciudadanos fueran considerados iguales independientemente de sus afiliaciones, etnias o credos. Se pedía a Assad que integrara a la oposición en un gobierno de unidad nacional, delegando su total autoridad sobre su vicepresidente, para que cooperase completamente con el gobierno de unidad nacional. Hemos de recordar que la Liga Árabe tiene una misión de observación en el país cuya capacidad ha sido puesta en duda en múltiples ocasiones.

Desde el punto de vista del gobierno ruso, el borrador no contenía ni una sola consideración hacia su postura, ignorando, a su juicio, aspectos fundamentales para ellos, tal y como había declarado el viceministro de Asuntos Exteriores, Gennady Gatilov. Gatilov detalló que su país se negaba a apoyar cualquier resolución que pidiera la dimisión de El Asad, aunque en sus declaraciones no llegaba a decir que Rusia fuera a ejercer el veto sobre esta resolución.

Francia, que lideraba las negociaciones por parte de los países occidentales, apoyaba plenamente el plan de la Liga Árabe para resolver la crisis, incluido su componente política. Pero al mismo tiempo que se negociaba la resolución, crecían las dudas sobre la misión de la Liga Árabe, a la vista de la falta de compromiso del régimen sirio con la propuesta y el continuo derramamiento de sangre.

El encuentro del Consejo de Seguridad se celebraba además días antes de que el Secretario General de la Liga Árabe, Nabil el-Araby, y el Primer Ministro de Qatar, Sheik Hamad bin Jassim al-Thani, acudieran a la ONU para tratar la cuestión siria. La

última estimación del organismo hablaba de más de 5.000 personas muertas desde el inicio de la escalada de violencia en marzo de 2011.

Las consultas se celebraron el 27 de enero de 2012 a petición de Marruecos, el representante de los países árabes en el órgano de la ONU. La intención era presentar el texto redactado por Alemania, Francia y Reino Unido, apoyado por Marruecos y Qatar, a los 15 miembros con la intención de votarlo a lo largo de la semana siguiente, coincidiendo con la visita de los dos mandatarios árabes.

Para que la nueva versión de la resolución pudiera ser adoptada en los nuevos términos, necesitaría contar con el apoyo primero de los cinco países con derecho a veto en el Consejo de Seguridad (China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Rusia). Y no se daban las circunstancias, a pesar de la apertura de mano de la delegación ruso y la china, principales aliados de Damasco.

Rusia y China ya usaron el veto en octubre para bloquear una resolución propuesta por los países europeos en el Consejo de Seguridad. Como alternativa, Moscú propuso unos meses después un texto alternativo, que se apoyaba esencialmente en la declaración presidencial adoptada en verano. Recordemos, igualmente, que Washington, París y Londres agradecieron el gesto pero la consideraron desequilibrada.

C) La ONU y la Liga Árabe ante el conflicto de Siria

El 13 de febrero de 2012, los Ministros de Exteriores de la Liga Árabe se reunieron en sesión extraordinaria en la sede de El Cairo (Egipto) para certificar el fracaso de la primera misión de observadores y lanzar un llamamiento para el establecimiento de una fuerza de paz conjunta con la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en aras de garantizar el alto el fuego por ambas partes. A pesar de la presión internacional (por ejemplo, la retirada de los Embajadores árabes de Damasco y el aumento de las sanciones económicas), el régimen sirio resistió gracias al apoyo internacional de Rusia y China en el terreno diplomático –vetando cualquier resolución que llamara a la dimisión de Bashar al-Assad- y al respaldo de Irán. De acuerdo con el diario israelí “Haaretz”, Teherán habría suministrado más de 1.000 millones de dólares (757,8 millones de euros) en ayudas a Damasco para sobrellevar el embargo de crudo y las sanciones impuestas de forma conjunta por los vecinos árabes, la Unión Europea (UE) y los Estados Unidos de América.

D) La ONU ante los refugiados sirios en Turquía

A finales de agosto de 2012, las autoridades turcas acudieron a una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU con la intención de tratar el asunto de los refugiados sirios. En esa fecha, Turquía acogía a más de 79.000 desplazados. Los civiles fueron las grandes víctimas de los combates que el Ejército Sirio Libre (ESL) y las fuerzas de Al Assad libraron dentro de los cascos urbanos de las distintas ciudades del país.

E) Palestina, Estado no miembro observador de la ONU

El 28 de septiembre de 2012, Mahmud Abbas, líder de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), pidió a la Asamblea General de la ONU que Palestina fuera reconocida por la organización como “Estado observador no miembro”. Según Abbas, esta iniciativa no busca deslegitimar un Estado existente, a saber, Israel sino reivindicar un Estado que debe realizarse: Palestina. La propuesta llegaba un año después de que Abbas lanzase en este mismo foro un órdago a la comunidad internacional solicitando al Consejo de Seguridad de la ONU ser reconocido como miembro de pleno derecho. Su petición nunca llegó a ser votada por las presiones internas en Estados Unidos, que terminó vetando la solicitud.

El 29 de noviembre de 2012, la Asamblea General de la ONU aprobó, por mayoría absoluta, una Resolución que reconoce a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) como un Estado observador no miembro. En particular, la Resolución impulsada por Mahmud Abbas, fue aprobada por 138 votos a favor, 9 en contra (Palaos, Nauru, Israel, Canadá, Estados Unidos de América, Panamá, Micronesia, República Checa y las islas Marshall) y 41 abstenciones. La Resolución que “reafirma el derecho del pueblo palestino a la autodeterminación e independencia en un Estado de Palestina a partir de las fronteras de 1967, también expresa la “urgente necesidad” de reanudar y acelerar las negociaciones para alcanzar un acuerdo de paz “justo, duradero y completo” entre palestinos e israelíes basado en las Resoluciones de la ONU, los Principios de Madrid y la Hoja de Ruta del Cuarteto.

A tenor de su nuevo estatus, Palestina tendrá voz pero no voto en la Asamblea General de la ONU. La aprobación por mayoría absoluta de la Resolución significa que tendrá una invitación permanente para participar en los períodos de sesiones y en los trabajos de la Asamblea General y que mantendrá una delegación fija en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York, aunque no podrá votar las Resoluciones. También podría, llegado el momento, acceder a la Corte Penal Internacional (CPI); foro desde el que podría pedir la apertura de una investigación a Israel por crímenes de guerra.

F) La ONU y la intervención en Malí

El 12 de octubre de 2012, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad una Resolución que pedía una intervención militar en Malí para ayudar a las autoridades a recuperar el control del norte del país (en manos de islamistas radicales). Los 15 miembros del máximo órgano de seguridad de la ONU exigieron a los grupos extremistas la cesación de las violaciones de derechos humanos, incluidos ataques a la población civil, casos de violencia sexual contra mujeres y reclutamiento de menores. La Resolución, impulsada por Francia, también insta al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, y a las organizaciones regionales africanas, a presentar antes de 45 días un plan que incluyese una intervención militar en el norte del país. En septiembre de 2012, las autoridades de Bamako habían pedido al Consejo de Seguridad que autorizara el despliegue de una fuerza militar de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) para recuperar el control de la zona, apelando a la Unión

Africana (UA) y a la UE para que entrenaran a los militares de Malí y conseguir, así, restaurar la autoridad.

2. Unión Europea (UE)

A) La UE y las sanciones a Irán

El 1 de julio de 2012, la Unión Europea anunció oficialmente la entrada en vigor de un embargo petrolero contra Irán con el fin de que este país congelara su programa nuclear hasta aclarar las dudas sobre su naturaleza pacífica. Más aún, al embargo de la UE hubo que sumar la prohibición de la venta de equipamiento para el sector y, sobre todo, la negativa de las grandes compañías mundiales a asegurar los barcos que exportaran el crudo iraní, lo que provocó que clientes como China, Corea del Sur o Japón tuvieran que dejar de comprar. Aunque Irán es el tercer exportador de crudo del mundo y hasta ahora el veinte por ciento del petróleo lo compraban países europeos, el embargo apenas se notó en el mercado petrolero mundial. Al contrario de lo esperado, el precio del barril cayó por debajo de los cien dólares (79 euros), circunstancia que precipitó que Teherán tuviera que pedir una reunión de urgencia a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Bruselas reemplazó progresivamente el petróleo iraní por el de Iraq, Libia y, sobre todo, Arabia Saudí, lo que amortiguó el impacto del castigo en el mercado.

B) España y la Operación Atalanta de la UE contra la piratería en Somalia

El buque de acción marítima (BAM) de la Armada Española “Relámpago” partió el 17 de agosto de 2012 de la Base Naval de Rota rumbo al Océano Índico para incorporarse a la “Operación Atalanta” de la UE contra la piratería en Somalia. Los buques BAM, a diferencia de las fragatas, permiten un ahorro económico por su menor tripulación y gasto en combustible. El “Relámpago” es el tercer barco de esa clase que se construyó en los astilleros de San Fernando (Cádiz).

C) La UE y la protección de la biodiversidad marina en aguas de Gibraltar

El 24 de agosto de 2012, la Comisión Europea solicitó a los Gobiernos español y británico que trabajasen mutuamente para gestionar y proteger la biodiversidad marina de las aguas próximas a territorio gibraltareño. De esta suerte, sabedora de que “las aguas cercanas al Peñón son objeto de una larga disputa territorial entre el Reino Unido y España”, Bruselas reclama la protección de las especies y hábitats cuya conservación es motivo de preocupación para la UE. Las tres millas náuticas que Gibraltar y Reino Unido reclaman como mar territorial y que España no reconoce, forman parte de dos hábitats marinos calificados como Lugares de importancia Comunitaria y reconocidos por la Comisión Europea tanto a España como a Reino Unido, aunque bajo nombres diferentes.

D) El Reino Unido y sus recelos ante la UE

El 9 de octubre de 2012, el Primer Ministro británico, David Cameron, abogó en la cadena de televisión BBC4 por la celebración de un referéndum sobre las relaciones con la UE ante su insatisfacción con el *statu quo* actual. Es decir, David Cameron propuso una consulta más allá de 2015, circunscrita a la validación o no de un nuevo reparto de competencias entre Londres y Bruselas. Sus principales puntos de recelo son los siguientes: 1) la Unión Bancaria (ya que cuestiona la primacía financiera de la City) y 2) el marco presupuestario de la UE para 2014-2020 (que Cameron ha amenazado con bloquear si no se congela el incremento de gastos solicitado por la Comisión). Más aún, la Ministra de Interior, Theresa May, anunció una revisión del impacto de las directivas europeas que obligan al Reino Unido. Por ejemplo, las relativas a la concesión de asistencia social a familiares no comunitarios instalados en su territorio. En definitiva, el Reino Unido invitó a preguntarse sobre la libertad de movimiento, uno de los pilares del proyecto de integración europeo.

E) La UE, Premio Nobel de la Paz

Apelando a “su contribución a promover la paz, la reconciliación, la democracia y los derechos humanos en Europa”, la Unión Europea fue galardonada en octubre de 2012 con el Premio Nobel de la Paz. El premio coincidía con uno de los períodos más turbulentos en las corrientes de solidaridad entre los Estados miembros pero al mismo tiempo con una discusión esencial sobre el avance de la integración económica para hacer frente a la peor crisis económica desde su fundación.

F) La UE y el nuevo Supervisor Bancario Europeo

En diciembre de 2012, los Jefes de Estado y de Gobierno de los Estados miembros de la UE adoptaron un acuerdo sobre el nuevo Supervisor Bancario Europeo, sentando las bases legales para poner en marcha esta nueva institución, cuyas tareas de control bancario recaerán sobre el Banco Central Europeo (BCE) y que supone el primer pilar de la Unión Bancaria. De acuerdo con el calendario previsto, se prevé que este nuevo organismo esté plenamente operativo en marzo de 2014.

El acuerdo supone una clara victoria de Alemania frente a las tesis defendidas por otros países de la Eurozona (España y Francia, por ejemplo). Tal y como había impuesto el Ministro de Finanzas alemán, Wolfgang Schäuble, el BCE sólo tendrá capacidad de actuación directa sobre los bancos cuyo tamaño sea superior a los 30.000 millones de euros en activos. De esta suerte, las pequeñas entidades financieras alemanas, muchas de ellas de carácter público, se escapan del ámbito de supervisión del BCE y seguirán siendo controladas por las autoridades nacionales. En la práctica supondrá que el Eurobanco tendrá competencia de supervisión directa sobre alrededor de 200 de los 6.000 bancos que hay en la Eurozona. El acuerdo especifica, en todo caso, que podrá intervenir directamente cualquier entidad en el supuesto de que se detecten problemas en su funcionamiento que amenacen al sistema financiero europeo. El ámbito de actuación del Supervisor Europeo alcanzará a todos los países que componen la

Eurozona y al resto de Estados de la UE que quieran libremente adherirse a la Unión Bancaria. El Ejecutivo de la UE confía en que todos los países ajenos al euro se sumen a este mecanismo de supervisión única, excepto el Reino Unido, Suecia y la República Checa.

Las competencias de control que adquiere el BCE le permitirán conceder y retirar fichas bancarias, investigar instituciones, imponer sanciones a las entidades que no cumplan con los estándares fijados e intervenir directamente su gestión e iniciar el procedimiento de liquidación, si fuera necesario. Los supervisores nacionales continuarán su tarea de control “in situ” de los bancos y tendrán competencias directas sobre las entidades más pequeñas.

Otro de los puntos conflictivos de las negociaciones era cómo garantizar que los países que no forman parte del euro detenten una representación equitativa en el órgano de dirección, pues los tratados europeos estipulan que, en última instancia, sólo pueden tomar decisiones los órganos ejecutivos ya establecidos y en los que sólo participan países de la Eurozona. El compromiso alcanzado estipula que tanto en estas decisiones como en las que atañen a la Autoridad Bancaria Europea (EBA), se fijarán sistemas de votación que tengan en cuenta de forma equilibrada a los países del euro y a los que no compartan la moneda común.

Este acuerdo supone una de las mayores transferencias de competencias nacionales al nivel comunitario de los últimos años y sienta las bases para que el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), el Fondo de Rescate Europeo, pueda recapitalizar directamente a las entidades financieras sin necesidad de que el dinero pase primero por el Estado miembro, como ha sido el caso de España.

A pesar de este logro histórico, el proceso legislativo para aprobar el marco regulador de esta nueva institución no está concluido, ya que es necesario obtener un acuerdo con el Parlamento Europeo, que tiene capacidad de codecisión en todos los cambios normativos que afectan al funcionamiento del BCE. Las discusiones entre el Consejo y la Eurocámara tendrán lugar, previsiblemente, en enero de 2013.

3. Organización De Estados Americanos (OEA)

A) La OEA y el respaldo a Ecuador

Al igual que la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA), el 19 de agosto de 2012, la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) respaldó a Ecuador tanto por la concesión de asilo a Julián Assange, creador de Wikileaks, como por las supuestas amenazas del Reino Unido de violar la sede diplomática ecuatoriana en Londres. La Resolución, que consiguió ocho puntos, defendió la vigencia de la figura del asilo e insistió en que, con respecto a la negativa británica de no dar salvoconducto a Assange para salir del país, un Estado no puede invocar su derecho interno para con ello justificar el incumplimiento del Derecho Internacional. Los cancilleres reiteraron su

respaldo a la soberanía de Ecuador y rechazaron el uso de la fuerza contra la sede diplomática.

En esta línea, tras obtener el apoyo de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y de la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA), a finales de agosto de 2012, la Organización de Estados Americanos (OEA) aprobó por consenso una Resolución mediante la que expresaba su “solidaridad y respaldo” a Ecuador ante lo que el Gobierno de dicho país definió como “amenazas” del Reino Unido a entrar en su Embajada en Londres.

La decisión se tomó sin que se produjera una votación y con las únicas reservas de Estados Unidos y Canadá, que agregaron una nota al pie del documento para expresar su oposición ya que, a su juicio, el caso Assange era un asunto bilateral entre Londres y Quito.

Ecuador buscaba el apoyo de la OEA ante la carta enviada por el Gobierno británico a la Embajada ecuatoriana a mediados de agosto de 2012, en la que advertía revocar la inmunidad diplomática de la misión para entrar en ella y detener a Julián Assange, sobre la base de una ley poco conocida de 1987 (Diplomatic and Consular Premises Act). A pesar de su respaldo al Gobierno de Ecuador, la OEA instó a los Gobiernos de ambos países a continuar el diálogo para resolver sus diferencias, de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas.

4. Mercosur

A) Integración de Venezuela en MERCOSUR

El 31 de julio de 2012, Venezuela se integró como miembro de pleno derecho en el MERCOSUR, una adhesión que estaba bloqueada por el Congreso paraguayo cuyo Senado no había aprobado la integración venezolana. La suspensión de Paraguay del MERCOSUR, debida a la destitución del Presidente Fernando Lugo a manos del Congreso, permitió a Argentina, Brasil y Uruguay decidir el ingreso del país petrolero al bloque.

5. OTAN

A) La OTAN ignoró una patera libia en la que murieron 63 naufragos

En marzo de 2012, la fragata Méndez Núñez, desplegada por el Gobierno español en la campaña contra Muamar el Gadafi, llegó a estar a 11 millas de un bote a la deriva con 72 refugiados a bordo escapados del conflicto. Dicho bote regresó a Libia al cabo de quince días con 11 supervivientes. Dos de ellos murieron tras llegar a tierra. Al descubrirse la existencia del bote perdido, Italia lanzó el SOS a los buques de la zona y la OTAN aseguró que dio la alerta a los barcos bajo su control sin que ningún buque o avión aliado contactara con la embarcación. Las autoridades españolas dijeron en su día, y reiteran ahora, no haber tenido conocimiento de aquel drama humano, pero un

informe para la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa mantiene que no actuaron conforme a las obligaciones de búsqueda y socorro.

El bote de los refugiados era una precaria lancha de goma de siete metros de eslora que salió de Trípoli el 26 de marzo del 2012 con 50 hombres, 20 mujeres y dos niños subsaharianos a bordo. Al cabo de 18 horas a la deriva, prácticamente sin medios de supervivencia, un sacerdote eritreo en el Vaticano, contacto de alguno de los náufragos, recibió una llamada de socorro desde la embarcación.

El Centro de Coordinación de Rescate Marítimo de Italia fue alertado en el acto, localizó la zona y lanzó llamadas a otros barcos para que intervinieran. Por aquellos mismos momentos un avión francés ya hizo una foto que envió a las autoridades italianas. Unas horas después, un helicóptero militar no identificado sobrevoló el barco, se marchó, retornó con galletas y agua que entregó a los náufragos y les hizo entender que volvería, sin que este hecho se produjera. Dos pesqueros también establecieron contacto con el bote, sin consecuencias, y diez días después, con la mitad de las personas ya muertas, un portaaviones o un portahelicópteros pasó cerca del bote, lo suficiente como para los supervivientes vieran a los marineros a bordo observándoles con prismáticos y haciendo fotos, señala el informe de Tineke Strik, senadora verde holandesa adscrita a la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, titulado *Vidas perdidas en el mar Mediterráneo: ¿Quién es responsable?*. Strik ha reconstruido los hechos a partir del testimonio de cuatro supervivientes y de otras fuentes, Gobiernos y la OTAN.

Su investigación señalaba claramente que la OTAN no reaccionó a las llamadas de socorro e identificaba en particular dos barcos, la Méndez Nuñez y el italiano Borsini, ambos con helicópteros a bordo y en situación ideal de intervenir, pues la fragata española estaba a 11 millas y el italiano a unas 37. Igualmente, destaca que, aunque estos dos barcos estaban bajo mando de la OTAN, los Estados de la bandera del pabellón, España e Italia, no actuaron conforme a sus obligaciones de búsqueda y rescate, señalaba el documento, que fue aprobado por abrumadora mayoría en la *Comisión de Migración, Refugiados y Personas Desplazadas* del Consejo de Europa y que fue votado a finales de abril de 2012 en el plenario. El informe consideraba particularmente grave que un helicóptero militar y un barco militar grande no intervinieran y rescataran a la lancha después de haber contactado con ella.

El Gobierno español dijo en su día y reiteró, después, no haber tenido noticia de la alarma dada por la OTAN, mientras la Alianza aseguraba, en palabras de su portavoz, Oana Lungescu que, pese a haber pedido información sobre cualquier avistamiento a todos los barcos aliados, no había registro de que ningún avión o barco de la OTAN viera o contactara con este barco en particular.

Strik dijo tener confirmada la presencia de la Méndez Núñez no lejos del bote por las comunicaciones entre la Marina italiana y sus guardacostas y mantenía que, además de la OTAN, el servicio de rescate italiano estuvo emitiendo mensajes de alerta cada pocas horas durante diez días. Durante la larga agonía del bote, la zona, bajo control exclusivo

de la OTAN, fue patrullada y cruzada, al menos, por barcos de Italia, España, Francia, Estados Unidos, Reino Unido y Canadá. Todos los países habían respondido a los requerimientos de información de Strik, excepto Reino Unido y Estados Unidos. A su vez, fuentes militares mantenían que en la zona había un barco británico con helicópteros y un portaaviones de Estados Unidos.

IV. OTRAS ORGANIZACIONES Y LOS ESTADOS

1. Rusia ante las Organizaciones No Gubernamentales

El 22 de julio de 2012, el Presidente ruso Vladímir Putin rubricó la ley que considera “agentes extranjeros” a las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que reciban financiación exterior. La norma obliga a las ONG rusas que reciban dinero de otros países a inscribirse en el Servicio Federal de Registros (FSR) con el fin de incrementar el control tanto sobre sus cuentas como sobre sus actividades. El incumplimiento de esta ley expondrá a las ONG y a sus dirigentes a pagar multas de hasta 300.000 rublos (unos 7.500 euros) y a penas de prisión de hasta dos años.

Mijáil Fedótov, que encabeza el Consejo de Derechos Humanos, puso de manifiesto que las ONG que tratan de promover la democracia en Rusia y el respeto a los derechos humanos tendrán más dificultades para desarrollar su labor en el futuro. Por su parte, la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de la ONU, Navvy Pillay, criticó duramente dicha ley.

V. INCIDENTES ENTRE ESTADOS O EN EL INTERIOR DE LOS ESTADOS

1. Conflicto entre Pakistán y Afganistán

El 30 de junio de 2012, y ante el derribo de la casa de Abbottabad donde las fuerzas especiales de EEUU mataron a Osama Bin Laden, se abrió una brecha en las relaciones entre ambos países, que ha resultado difícil de cerrar. Más allá de los efectos que la desaparición de su líder había tenido sobre Al Qaeda, el incidente puso de relieve que Islamabad y Washington tenían distintas prioridades en la lucha contra el terrorismo.

Las encuestas mostraban que la mayoría de los paquistaníes responsabilizaban a EEUU de las dificultades que afrontaba su país, desde el aumento del radicalismo hasta los cortes de electricidad. Los estadounidenses, por su parte, no entendían que, a pesar de los 20.000 millones de dólares de ayuda (militar y civil) desde el 11-S, aún existieran santuarios terroristas dentro de Pakistán, o que sus servicios secretos, los todopoderosos ISI, no hubieran detectado al hombre más buscado del mundo a 60 kilómetros de Islamabad.

La gravedad de aquel asunto llevó al mismísimo jefe del ISI, el General Shuja Pasha, a comparecer ante el Parlamento y reconocer el fracaso de sus servicios. Posteriormente,

no se ha conocido el resultado de la investigación que se anunció entonces, ni el Gobierno explicó con claridad lo sucedido aquella noche del 1 al 2 de mayo. Esa opacidad generó todo tipo de rumores y teorías de la conspiración.

La Administración Obama hubiera querido que Pakistán reabriera la ruta de abastecimiento para las tropas de la OTAN en Afganistán y normalizar las relaciones. Washington anunció su disposición a discutir el marco de relaciones bilaterales después de que el Parlamento paquistaní aprobara por unanimidad una nueva normativa el 12 de abril de 2012. Sin embargo, Islamabad parecía dudar. Ese retraso estaba dando margen para que los extremistas agitaran los sentimientos antiamericanos, aumentando el riesgo de que la crisis se agudizara ante la falta de cooperación.

Las diferencias principales giraban en torno a dos asuntos: las relaciones del Ejército paquistaní con la red Haqqani y el empleo de aviones no tripulados (drones) por parte de EEUU. En el primer caso, Washington calificó de "brazo del ISI" a ese grupo al que responsabilizaba de los atentados contra su Embajada en Kabul y contra la base de la OTAN en esa ciudad, en el mes de septiembre de 2011. Los militares paquistaníes, sin embargo, seguían viendo a Haqqani y a los talibanes afganos como contrapesos útiles frente a la influencia india.

En cuanto al segundo asunto, los norteamericanos habían dejado claro que consideraban la campaña de los drones como una herramienta esencial para acabar con la capacidad de Al Qaeda para atacar intereses estadounidenses. Sin embargo, esos ataques no hacían sino avivar el antiamericanismo y, en opinión de los gobernantes paquistaníes minar sus esfuerzos antiterroristas.

Pakistán aún se halla esperando una disculpa pública de EEUU sobre el ataque de la OTAN en la agencia tribal de Mohmand, que mató a una veintena de soldados en noviembre del 2011.

2. Corea del Norte prueba dos misiles de corto alcance en su costa noroccidental

El 30 de marzo de 2012, Corea del Norte lanzó dos misiles de corto alcance desde una zona cercana a su costa noroccidental, dos semanas antes de su anunciado lanzamiento de un satélite. Aparentemente, Pyongyang hizo un lanzamiento de prueba de dos misiles tierra-mar KN-01, con un alcance de 120 kilómetros, en el mismo lugar desde donde el régimen tenía previsto lanzar entre el 12 y el 16 abril un dispositivo de observación espacial sobre un cohete de largo alcance.

Estas pruebas podrían incrementar la tensión en la península, aunque el oficial surcoreano aseguró que no estaban relacionadas con el lanzamiento del satélite y tampoco incumplían ninguna disposición internacional. Sin embargo, la autoridad militar sí apuntó a que el lanzamiento podría interpretarse como un gesto de protesta de Corea del Norte por el reciente despliegue de buques de guerra de Corea del Sur y Estados Unidos en el Mar Amarillo (Mar Occidental) como parte de sus maniobras conjuntas.

Corea del Norte ya realizó lanzamientos de prueba de dos misiles de corto alcance desde su costa el 19 de diciembre de 2011, día en que se anunció la muerte de su líder Kim Jong-il, y de otros tres proyectiles balísticos tierra-tierra del tipo KN-02 a principios de enero de 2012, también en el extremo oriental del país.

Mientras se acercaba la fecha del anunciado lanzamiento del cohete, la tensión aumentaba y los países vecinos tomaban medidas. El ministro de Defensa japonés, Naoki Tanaka, ordenó a las Fuerzas de Autodefensa destruir el satélite si algún fragmento amenazaba con caer sobre el archipiélago.

Tanaka dio la orden tras haber solicitado a las tropas el pasado martes iniciar el protocolo de preparación para el lanzamiento, que implicaba disponer los sistemas de misiles de interceptación, que entrarían en funcionamiento en el supuesto de que la trayectoria del cohete norcoreano lo encaminara sobre territorio o aguas japonesas.

Países como EE UU, Corea del Sur, China y Japón instaron a Pyongyang a cancelar sus planes, que supondrían una violación de una resolución de 2009 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Corea del Norte, por su parte, consideraba el lanzamiento un derecho legítimo y se refería a razones meramente científicas para su puesta en órbita. Estos lanzamientos, aunque no incumplen ninguna disposición internacional, se producen en un momento de tensión, después de que Corea del Norte confirmara días atrás que proseguiría con su plan de lanzar un satélite.

3. Israel y la construcción de un muro de separación con el Líbano

En abril de 2012, Israel comenzó a construir un nuevo muro, esta vez para blindar su frontera norte, la que linda con el Líbano. El Ejército israelí explicó que con esta nueva infraestructura pretendía protegerse de posibles ataques procedentes del vecino Líbano. Hezbolá, el partido-milicia chií libanés y archienemigo israelí, controlaba buena parte del sur de Líbano.

Una vez finalizado, el muro separaría la aldea libanesa de Kfar Kila y Metula, en el lado israelí. El Ejército israelí indicó que las obras durarán cerca de un mes y estarán coordinadas con las fuerzas de Naciones Unidas desplegadas en la zona, FPNUL (Fuerza Provisional de Naciones Unidas para el Líbano).

El muro de hormigón tendría entre cinco y siete metros de altura, algo menos que el que rodea los territorios palestinos, cuyo trazado fue considerado ilegal, de acuerdo con una Opinión Consultiva del Tribunal Internacional de Justicia. El de la frontera norte mediría en torno a un kilómetro de longitud y reforzaría la valla que existe en la actualidad. Esta nueva muralla se sumaría además a la que Israel está construyendo a lo largo de su frontera con Egipto y con la que trata de protegerse de los ataques procedentes del Sinaí egipcio.

Hemos de recordar que el área de Kfar Kila está en el Sector Este del Sur del Líbano, bajo el control de los cascos azules españoles de la FPNUL. Allí se encuentra el puesto

fronterizo de la Puerta de Fátima, que durante los 22 años de ocupación israelí se conocía como la buena frontera, ya que por ahí transitaban los libaneses que iban a trabajar a Israel.

Líbano e Israel continúan enfrentados, aunque los responsables militares de ambos Estados se reúnen regularmente para tratar los problemas relativos a sus fronteras.

4. El conflicto israelo-palestino: otro brote de violencia

El 30 de marzo de 2012, poco después del rezo del mediodía, cerca de un millar de jóvenes marcharon hasta el checkpoint de Kalandia, a las afueras de la ciudad palestina de Ramala. Con su protesta, secundaron lo que los activistas propalestinos han llamado la “Marcha global hacia Jerusalén”, que anualmente celebra el Día de la Tierra palestino. La marcha de Kalandia, que en seguida se tornó violenta se repitió simultáneamente en otros puntos de acceso a Jerusalén y de Gaza, Cisjordania y en los vecinos Líbano y Jordania. La idea era dotar de mayor visibilidad a la alicaída causa palestina, semiolvidada por los grandes actores internacionales, ocupados con las revoluciones democráticas que florecen en la región.

El Ejército israelí se empleó a fondo para dispersar las protestas, que dejaron un palestino muerto en Gaza y más de un centenar de palestinos heridos en el resto de los territorios palestinos. Desde el inicio de la protesta, el paso de Kalandia se convirtió en una lluvia de pelotas de goma, gases lacrimógenos y skunk, el líquido fétido y pegajoso que los cañones militares israelíes escupen en este tipo de manifestaciones. Un pitido ensordecedor, que emanaba de una máquina que emite ondas sonoras de alta frecuencia completó el elenco de métodos a los que recurrió el Ejército.

Los manifestantes tiraron piedras a los soldados y quemaron neumáticos y basura. Los jóvenes más osados trataron de alcanzar el muro de hormigón israelí que rodea Ramala, ciudad sede del Gobierno palestino- enarbolando banderas palestinas. Un reguero de ambulancias palestinas fue evacuando a los heridos a medida que la violencia se recrudecía en torno al paso fronterizo. Mustafa Barguti, el líder de la plataforma política Iniciativa fue uno de los manifestantes que resultó herido en Kalandia. Pese a la visibilidad que logró la protesta, los números fueron mucho menores de los esperados por los organizadores.

Cisjordania quedó cerrada a cal y canto. Los soldados habían recibido órdenes de no permitir a ningún manifestante acercarse a los muros y vallas que separaban a Israel de sus vecinos. En Gaza se mantuvo el habitual cierre de fronteras. Un palestino de 20 años murió por los disparos del Ejército cuando se acercó junto a otros manifestantes al extremo norte de la franja, según los servicios médicos de Gaza.

En Jerusalén, los choques entre fuerzas de seguridad y manifestantes estallaron en torno a la ciudad Vieja y en las inmediaciones de la mezquita de Al Aqsa. El rezo en la Explanada de las mezquitas quedó prohibido para los hombres menores de 40 años a los que no se les permitió acudir a la oración. Policías montados a caballo dispersaron a la

fuerza a la multitud concentrada frente a la puerta de Damasco, en la parte palestina de la ciudad, mientras los helicópteros sobrevolaban la ciudad durante buena parte del día.

Palestinos e israelíes se disputan Jerusalén, cuya parte oriental fue anexionada por Israel en 1967. Los palestinos aspiran a que convertir Jerusalén Este en la capital de su futuro Estado, mientras que los israelíes desean conservar ambas partes de la ciudad que consideran indivisible.

Hubo también marchas en Jordania y en Líbano y según recogió la agencia France Presse, más de 10.000 manifestantes acudieron a la cita con el Día de la Tierra en las zonas fronterizas con Israel.

Con las marchas de los palestinos conmemoraron las protestas de marzo de 1976, cuando miles salieron a la calle para protestar por la confiscación de tierras en la Galilea. Seis palestinos murieron en las protestas en aquella ocasión.

5. Tensión entre Sudán y Sudán del Sur

El segundo vicepresidente de Sudán, Al-Haj Adam Youssef, anunció que su país iba a cerrar la frontera con Sudán del Sur, lo que significaba impedir el paso de alimentos y otros bienes desde el norte al necesitado Sur. Se trata del último gesto en un reciente aumento de la tensión entre los dos vecinos, que no han logrado hacer realmente las paces desde que Sudán del Sur se independizara de Jartum el pasado julio.

Sudán había tomado esta decisión como represalia al supuesto apoyo del Sur a los rebeldes de Nilo Azul y Kordofán del Sur. Estas dos regiones siguen perteneciendo al norte a pesar de que lucharon junto con el Sudán del Sur durante la guerra civil que finalmente acabaría en la separación de los dos países. El régimen de Juba, en el Sur, siempre ha negado cualquier apoyo a los rebeldes, a pesar de que hay indicios de que sí los ayudan.

Recordemos que en Kordofán del Sur se encuentra la casi totalidad de los campos petrolíferos del norte. Ambas regiones llevan meses alzadas en armas contra el Gobierno de Sudán, que ha respondido con bombardeos sobre la población civil y no permitiendo el acceso de organizaciones humanitarias a la zona. Estos ataques podrían ser considerados crímenes de guerra y contra la humanidad por parte del Gobierno de Omar al Bachir, sobre quien pesa una orden de detención por parte de la Corte Penal Internacional.

Por su parte, las regiones rebeldes exigen poder decidir por su cuenta si quieren seguir perteneciendo a Sudán o si prefieren independizarse y unirse a Sudán del Sur. Además, en Kordofán del Sur, se encuentra la casi totalidad de los campos petrolíferos que aún permanecen en el norte tras la separación, sobre todo en el área de Abyei. Los dos países reclaman Abyei como propio y esta región ha vivido también su particular y largo historial de enfrentamientos. Con la independencia, Sudán del Sur se llevó

alrededor del 75% de la producción de 500.000 barriles diarios de petróleo del antiguo Sudán unido.

Desde que se iniciaran las rebeliones en junio de 2011 en Kordofán del Sur y en septiembre de ese mismo año en Nilo Azul, aviones Antonov y Mig del Ejército sudanés habrían realizado bombardeos indiscriminados en ambas regiones. Además, Sudán del Sur había acusado al norte de haber bombardeado campos de refugiados e instalaciones petrolíferas en territorio del Sur, algo que Jartum sigue negando. El conflicto ha producido cerca de 500.000 desplazados, pero no puede saberse el número de víctimas debido a la falta de acceso de organizaciones humanitarias y de periodistas.

Cuando el 9 de julio de 2011 Sudán del Sur declaró su independencia, pareció el final más o menos feliz de uno de los conflictos más largos y cruentos de África. Pero un año después, la separación seguía sin dar los frutos esperados y la tensión en la frontera se mantenía alta mientras medios de comunicación y celebridades miraban para otro lado.

Una de las consecuencias de la separación fue que el Sur se quedó con la mayoría de los campos petrolíferos mientras que las refinerías y oleoductos para su exportación están el norte. En enero, Sudán del Sur paró completamente la producción de sus 350.000 barriles diarios acusando a Jartum de robar parte del petróleo durante su transporte. Sudán justificó estos actos diciendo que solo cogían lo que les correspondía, ya que el Sur no había pagado su parte de los gastos de transporte. Recordemos que ambos países dependen en gran medida de los ingresos por la venta del petróleo, que en el caso del Sur suponen el 98% de su presupuesto.

En febrero de 2012, la ONU y los Estados Unidos emitieron un comunicado expresando su creciente alarma ante los niveles de malnutrición e inseguridad alimentaria en algunas zonas de Kordofán del Sur y Nilo Azul, y volvieron a pedir a Jartum que permitiera a organizaciones humanitarias el acceso a la zona. La respuesta del Gobierno sudanés llegó cuando amenazó con expulsar del país a la representación diplomática estadounidense a no ser que abandonara su propaganda sobre hambruna en esas áreas.

Mientras estas cuestiones seguían sin resolverse, Sudán anunció que a partir del 9 de abril de 2012 consideraría como extranjeros a los ciudadanos del Sur que aún permanecieran en el norte, y que expulsaría sin contemplaciones a los que no tuvieran en regla sus papeles como extranjeros. Naciones Unidas calcula que hay unos 700.000 sureños residiendo en Sudán.

6. Operación de rescate en Nigeria y muerte de dos ciudadanos europeos

Un ciudadano británico y uno italiano, secuestrados en Nigeria el 12 de mayo de 2012, murieron durante una operación de rescate llevada a cabo por las fuerzas de seguridad nigerianas con el apoyo de Reino Unido. El presidente de Nigeria, Goodluck Jonathan, aseguró que los captores responsables de la muerte de los europeos habían sido detenidos y que pertenecían a un grupo islamista.

Se trataba del italiano Franco Lamolinara y del británico Christopher Mc Manus, ingenieros de la empresa constructora Stabilini. Fueron secuestrados en su apartamento, en la localidad nigeriana de Birnin Kebbi, capital del Estado de Kebbi (noroeste). Según informó la Policía nigeriana tras el secuestro, los hombres armados no se llevaron una importante cantidad de dinero que se encontraba en el apartamento y no pudieron capturar a un colega alemán, que consiguió escapar en el momento gracias a una red metálica situada en el exterior del edificio.

Cameron señaló que autorizó el rescate fallido tras recibir información sobre el paradero de los rehenes porque sus vidas estaban en inminente peligro. Entre 16 y 20 miembros de las fuerzas especiales de la Armada británica participaron en la operación.

El primer ministro italiano, Mario Monti, recibió una llamada de su homólogo británico, David Cameron, quien le comunicó la trágica conclusión de la operación de rescate. Cameron trasladó a Monti sus profundas condolencias por la muerte del italiano y lamentó el dramático desenlace de la iniciativa militar acordada por las autoridades nigerianas y británicas con la convicción de que era la última posibilidad para salvar la vida de los rehenes.

Según el Gobierno italiano, desde que se produjo el secuestro las autoridades italianas habían estado en estrecho contacto con las británicas. El Ejecutivo de Monti explicó que se habían acelerado las cosas y, ante el temor de un inminente peligro de las vidas de los rehenes, se optó por su rescate, si bien las autoridades italianas fueron informadas una vez iniciada la operación.

7. Tensión entre Irán e Israel

El 15 de febrero de 2012, se produjeron una serie de explosiones, que ocurrieron en menos de 48 horas en Tbilisi, Nueva Delhi y Bangkok. Como consecuencia, la esposa de un diplomático israelí resultó herida en la capital india cuando un motorista adosó una bomba a un coche de la Embajada. Igualmente, un hombre con pasaporte iraní perdió las piernas al estallarle un artefacto en la capital tailandesa, y otro iraní fue detenido horas después.

Los investigadores tailandeses creían haber encontrado una conexión entre las bombas de Nueva Delhi y Bangkok, puesto que en ambos casos tienen los mismos imanes. La policía investigó su origen. Además, Tailandia e India son dos de los países preferidos por los israelíes para pasar sus vacaciones, o donde suelen viajar al acabar el servicio militar.

Israel inmediatamente acusó a Irán. Teherán respondió acusando a Tel Aviv.

Estas misteriosas explosiones, o atentados frustrados, ocurren después de que al menos cuatro científicos iraníes vinculados al programa nuclear de ese país hubieran sido asesinados, en enero de 2012, precisamente con el método del motorista que pega una

bomba a un coche y huye veloz. Nadie asumió la autoría de esas muertes, de las que Teherán acusaba a Israel y a Estados Unidos.

Coincidieron los ataques con las cada vez más frecuentes declaraciones de dirigentes israelíes sobre la creciente urgencia de un ataque militar a las instalaciones que albergan el programa nuclear iraní para frenar la posible consecución de la bomba atómica. Una operación, que se suponía iban a lanzar antes del verano de 2012, preferentemente con colaboración estadounidense pero si no en solitario.

El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, apeló en la Kneset al resto del mundo para que pusiera límites a Irán, cuyos líderes habían amenazado reiteradamente al Estado judío.

Teherán también había contribuido a aumentar la tensión por boca de su ministro de Exteriores, Ramin Mehmanparast, citado por la televisión oficial. Fuerzas especiales Navy Seals estadounidenses liberarían en enero a los dos rehenes de la ONG Danish Demining Group (DDG) que habían sido secuestrados en Somalia en octubre y estaban en manos de piratas. Las fuerzas especiales se lanzaron en paracaídas desde un avión junto al campamento pirata donde estaban los rehenes, cerca del pueblo de Adado. En el enfrentamiento con los piratas murieron al menos ocho de éstos. Los Navy Seals rescataron a los dos cooperantes y se fueron de la zona en helicóptero. Se dirigieron a una base estadounidense en el vecino país de Yibuti.

8. Fuerzas especiales de los EEUU liberan a dos cooperantes en Somalia

El 25 de enero de 2012, tras permanecer como rehenes durante tres meses, la ciudadana estadounidense Jessica Buchanan (32 años) y el danés Poul Hagen Thisted (60) fueron rescatados con éxito en Somalia. Los dos cooperantes fueron secuestrados en octubre del 2011 cuando se dirigían al aeropuerto de Galkayo en Somalia. Entonces se encontraban trabajando en un programa de limpieza de minas antipersona y otros explosivos.

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, emitió un comunicado sobre el rescate: "Gracias al coraje extraordinario y a la capacidad de nuestras fuerzas de operaciones especiales, ayer Jessica Buchanan fue rescatada y está de camino a casa. Como comandante en jefe, no podría estar más orgulloso de las tropas que han realizado esta misión y de la dedicación de los profesionales que han apoyado sus esfuerzos".

"Estados Unidos no tolerará el secuestro de nuestra gente y no ahorrará esfuerzos para garantizar la seguridad de nuestros ciudadanos y llevar a sus captores ante la justicia", añade la nota. "Este es un mensaje más al mundo de que los Estados Unidos de América van a luchar con determinación contra cualquier amenaza a nuestra gente".

Se trata de la primera vez que tropas de Estados Unidos ejecutan en territorio de Somalia en una operación de rescate de rehenes, aunque drones estadounidenses realizan ataques en suelo somalí y hay informes que hablan de operaciones encubiertas

en Somalia por fuerzas de Estados Unidos. Junto con Francia, los militares estadounidenses habían realizado operaciones de rescate en el mar, pero no en tierra.

En uno de los incidentes más espectaculares, en abril de 2009 tres francotiradores de los Navy Seals mataron a tres piratas que mantenían cautivo en una barca salvavidas a Richard Philips, capitán del Maersk Alabama, un barco contenedor estadounidense. Los piratas habían tomado a Philips como rehén tras asaltar el Maersk Alabama y al ser incapaces de controlarlo. En medio de la negociación por el rescate de Philips, la barca salvavidas se quedó sin combustible y los estadounidenses se ofrecieron a remolcarlo. Cuando los piratas estuvieron al alcance, los francotiradores dispararon y cada pirata recibió un tiro en la cabeza.

La base militar estadounidense en Yibuti es la única de EE UU en toda el África subsahariana. La mayor base militar de Francia en África también está en Yibuti.

En los últimos meses, se había extendido entre grupos armados en Somalia la práctica de secuestrar ciudadanos occidentales con el objetivo de luego venderlos a las bandas de piratas, que negociarían por un rescate.

9. Refugio de 6 estadounidenses en la Embajada de Egipto

En enero de 2012, la Casa Blanca mostró su preocupación y decepción por la situación en la que permanecían seis ciudadanos estadounidenses a los que Egipto había impedido salir del país.

Los afectados se refugiaron en la Embajada norteamericana en El Cairo, según informó el Departamento de Estado, con el objetivo de impedir su detención por parte de las autoridades egipcias en el marco de las investigaciones de diversas organizaciones no gubernamentales (ONG) internacionales. Aunque no se temía por su seguridad, varias fuentes cercanas a los seis ciudadanos de EE UU declararon a medios norteamericanos que se refugiaron en la legación diplomática ante el temor a ser detenidos.

Washington comunicó a Egipto que reconsideraría la aportación anual de 1.300 millones de dólares (990 millones de euros) a su Ejército si continuaba investigando a las organizaciones internacionales que operaban en aquel país. Los ciudadanos norteamericanos retenidos eran trabajadores de ONG norteamericanas cuyo objetivo era la promoción de la democracia en Egipto. Entre ellos se encontraba Sam LaHood, hijo del secretario de Transporte, Ray LaHood, y director del Instituto Republicano Internacional (IRI) en Egipto. El sábado 21 de enero de 2012, las autoridades le impidieron subir a un avión cuando intentaba abandonar el país. Otros dos afectados trabajaban para esta institución y tres más para el Comité Democrático Nacional (CDN). Ambas ONG tienen su sede en Washington, reciben fondos del Gobierno norteamericano y están ligadas al Partido Republicano y al Partido Demócrata, respectivamente.

La diplomacia estadounidense exigió que se concediera permiso a sus ciudadanos para abandonar Egipto, en una nueva escalada de tensión tras los registros llevados a cabo en las sedes de numerosas ONG el pasado mes de diciembre de 2011. A finales de 2011, la policía egipcia registró las oficinas de diez instituciones (entre ellas, el IRI y el CDN) durante el proceso de una investigación sobre la financiación de las protestas que forzaron la dimisión de Hosni Mubarak. El presidente Barack Obama exigió a Egipto que paralizara los registros, calificándolos de provocación injustificada. La fiscalía egipcia respondió que contaba con pruebas de que las organizaciones violaban la ley al captar fondos extranjeros.

John McCain, el senador republicano que ejerce como presidente honorario de ese instituto, afirmó en un comunicado que la crisis había “empeorado de tal forma que podría perjudicar a la vieja amistad entre EE UU y Egipto”.

10. Embajadas americanas assaltadas por islamistas en el Cairo y Libia

A colación de un vídeo realizado por cristianos coptos residentes en territorio norteamericano en el que se criticaba a Mahoma, un grupo de manifestantes islamistas asaltaron, el 11 de septiembre de 2012, la Embajada y el Consulado de los Estados Unidos en El Cairo y Libia, respectivamente. En el caso de la Embajada norteamericana en El Cairo, los manifestantes entraron en el complejo diplomático y arrancaron la bandera estadounidense para reemplazarla por una enseña negra que llevaba bordada la “shahada” (la profesión de fe musulmana: “No hay más Dios que Alá y Mahoma es su profeta”). Los funcionarios de la legación diplomática no se encontraban en el edificio cuando comenzaron los altercados, forzando el despliegue de unidades de las Fuerzas Armadas egipcias para controlar la situación.

Sin embargo, las incidencias en Libia tuvieron consecuencias mucho más dramáticas. En el consulado norteamericano en Bengasi se produjo un enfrentamiento armado de gran intensidad que se saldó con la muerte del Embajador de los Estados Unidos en el país magrebí (Christopher Stevens) y otros tres funcionarios norteamericanos. Bengasi, la segunda ciudad del país después de Trípoli y cuna de la revolución que logró poner fin a la dictadura ya había sido en los últimos meses escenario de ataques similares contra el Embajador británico o contra el personal de la Cruz Roja. Aunque el Presidente de los Estados Unidos, Barak Obama, anunció que el ataque no ponía en peligro las relaciones con Libia, sí envió un equipo de medio centenar de marines especializados en la lucha antiterrorista desde la base de Rota (Cádiz, España) y algunos aviones no tripulados (los conocidos como “drones”) para hacer frente a la inseguridad en el este de Libia, así como dos buques de guerra. Asimismo, evacuó a Trípoli a todo el personal diplomático que se encontraba en Bengasi.

El Viceministro del Interior, Wanis Al Sharif, pidió disculpas en nombre del Gobierno libio por no defender al Embajador asesinado ni al personal del consulado atacado. Además, acusó del ataque a defensores del difunto Gadafi que habrían reaccionado de manera violenta tras la extradición desde Mauritania de Abdelà Senussi, (jefe de los

servicios secretos del dictador) y al grupo radical islamista instalado en Libia y próximo a Al Qaida Ansar Al Sharía.

El 13 de septiembre de 2012, Yemen se sumó a las acciones de El Cairo y Libia, organizando una gran marcha contra la película que ridiculizaba al profeta. A pesar de las fuertes medidas de protección, cientos de personas rompieron el primero de los tres anillos de seguridad de la Embajada de los Estados Unidos en Saná, escalaron los muros y lograron quemar la bandera y causar daños en mobiliario y parque móvil. Durante todo el asalto el personal diplomático permaneció en el interior del complejo. Abd Rabbo Manssur Hadi, sucesor del ex presidente Alí Abdula Saleh (que ocupó el poder durante 34 años) condenó inmediatamente los incidentes y ordenó la apertura de una investigación para esclarecer los hechos.

El 14 de septiembre de 2012, las protestas –en muchos casos violentas- contra la película en la que se ofende la figura del profeta Mahoma se extendieron a todo el mundo musulmán coincidiendo con el viernes de oración para los fieles del Islam. En esta ocasión, el objetivo ya no fueron sólo los Estados Unidos (país donde se rodó el film) sino otros Estados occidentales como Gran Bretaña o Alemania. Las manifestaciones, en las que hubo al menos media docena de muertos, tuvieron lugar en todo el arco que conforman los países mayoritariamente musulmanes desde Indonesia hasta Marruecos.

11. Asedio de los consulados de Japón en China

El 15 de septiembre de 2012, más de 60.000 personas asediaron los consulados japoneses de 28 ciudades chinas, en el último capítulo de la creciente tensión entre ambos países por las disputadas islas Sendaku (Diaoyu en mandarín). El conflicto entre chinos y japoneses por dichas islas se remonta a 1895, fecha en la que el país nipón anexionó formalmente las islas a su Estado para construir en ellas una planta procesadora de atún. El negocio funcionó bien durante casi 45 años hasta que, en 1940, se hundió y las islas quedaron desiertas. Fue entonces cuando el archipiélago cayó bajo dominación estadounidense como parte de los acuerdos alcanzados entre Washington y Tokio después de la Segunda Guerra Mundial.

El ejecutivo norteamericano permaneció allí hasta 1972 avivando, con su salida, la chispa del conflicto entre China y Taiwán cuyos Gobiernos reclaman la soberanía sobre las islas. En este sentido, Pekín alega que descubrió el archipiélago en el siglo XIV reconociendo, a pesar de las tensas relaciones que mantiene con Taiwán, que algunas islas pertenecen a ese territorio como parte de la ciudad de Toucheng. Por su parte, Japón también reclama la soberanía de la Senkaku, asegurando que el archipiélago pertenece por completo a la ciudad de Ishigaki, ubicada en la prefectura de Okinawa y rechazando, en consecuencia, tanto las reivindicaciones chinas como cualquier acuerdo alcanzado entre Pekín y Taipei.

Con el fin de presionar a Japón, el régimen de Pekín amenazó al Gobierno nipón – el 17 de septiembre de 2012- con boicotear sus productos. En 2011, los intercambios

comerciales entre China y Japón –que son, respectivamente, la segunda y tercera economía mundial- crecieron un 14,3 por ciento y alcanzaron una cifra récord de 262.800 millones de euros.

VI. CONFLICTOS TERRITORIALES

1. España y el Reino Unido: la petición de un diálogo sobre Gibraltar

El 25 de septiembre de 2012, el Presidente del Gobierno español Mariano Rajoy solicitó ante la Asamblea General de las Naciones Unidas la apertura de un diálogo directo y sincero con el Reino Unido acerca de la descolonización de Gibraltar (de acuerdo con las Naciones Unidas y la Declaración de Bruselas de 1984). Esta iniciativa tuvo lugar una década después de que España y el Reino Unido se sentaran por última vez a dialogar sobre Gibraltar. Los interlocutores de la última reunión, que se celebró el 26 de junio de 2002, fueron los entonces Ministros de Asuntos Exteriores de España, Joseph Piqué, y del Reino Unido, Jack Straw. En 2004, España abandonó este asunto y apostó por la cooperación a través del Foro de Diálogo Tripartito en el que participaba Gibraltar con capacidad de veto y delegación propia.

2. Reino Unido y Argentina: el conflicto por las Malvinas continúa

Treinta años después de la Guerra de las Malvinas, un conflicto armado en el que murieron 649 argentinos, 255 ingleses y tres isleños, Argentina y el Reino Unido volvieron a reavivar sus discrepancias a mediados de febrero de 2012, con ocasión de la visita del Duque de Cambridge, el Príncipe Guillermo, a Port Stanley (Puerto Argentino para Buenos Aires). El jefe de la diplomacia argentina presentó una queja ante la Asamblea General de las Naciones Unidas contra el Reino Unido por una presunta escalada militar en la zona que incluía, según Argentina, el envío británico de un submarino nuclear al Atlántico Sur y, más concretamente, a las Falkland. El Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, instó a las partes en el conflicto a evitar una escalada en la disputa y a resolver sus diferencias pacíficamente por medio del diálogo, ofreciendo inclusive sus buenos oficios.

3. Lanzamiento de misiles y el conflicto entre Palestina e Israel

El 14 de noviembre de 2012, las Fuerzas de Defensa de Israel iniciaron la “Operación Pilar Defensivo” (o Columna de Nube) en la Franja de Gaza con el fin, según Israel, de detener el lanzamiento de misiles desde dicho territorio hacia territorio israelí y limitar la capacidad de ciertas organizaciones militantes palestinas como Hamás. El Gobierno de Hamás negó ser el agresor, haciendo valer su derecho a proteger a sus ciudadanos contra el bloqueo de la Franja de Gaza y la ocupación de Cisjordania y Jerusalén Este. Tres días después del comienzo de las hostilidades, que concluirían el 21 de noviembre con el acuerdo de un alto el fuego, Israel había lanzado un total de 750 ataques aéreos y los militantes palestinos habían lanzado un total de 650 misiles y cohetes hacia el sur de Israel. Las reacciones de la comunidad internacional fueron variadas. Desde los

primeros días de la ofensiva, bajo el impulso del Presidente de Egipto, Mohamed Morsi, se sucedieron varias reuniones diplomáticas de alto nivel en El Cairo para buscar una solución negociada al conflicto y detener la escalada de violencia. El 21 de noviembre de 2012, la Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Hilary Clinton, y el Ministro de Asuntos Exteriores de Egipto, Mohamed Kamel Amr, anunciaron el alto el fuego. Una vez cesados los ataques militares, se abrió una segunda fase en la que se negociaron las condiciones que darían paso a una tregua permanente.

VII. LOS ESTADOS Y LOS TRIBUNALES

1. Una nueva fiscal para la CPI, Fatou Bensouda

El 14 de junio de 2012 tomó posesión en la Corte Penal Internacional (CPI) una nueva fiscal jefe, la jurista de Gambia Fatou Bensouda, de 50 años. Sustituye en el cargo al argentino Luis Moreno Ocampo, que ha cumplido su mandato oficial de nueve años. Elegida por consenso en 2011 por la Asamblea de los 121 Estados miembros de la Corte, es la primera mujer al frente del único organismo permanente destinado a juzgar el genocidio y los crímenes de guerra y contra la humanidad. Bensouda afronta así el reto de mantener su credibilidad e independencia frente a presiones políticas externas.

Nacida en Banjul, capital gambiana, ha sido abogada, Fiscal del Tribunal Penal Internacional para Ruanda y Secretaria de Estado de Justicia en su país. Allí ha ostentado además el cargo de Fiscal y de Abogado General del Estado.

Desde 2004, era la segunda fiscal de la CPI y conoce a fondo la institución. En estos años, ha dejado clara su preocupación por los crímenes de género y la violencia sexual padecida por miles de mujeres y niñas en las guerras. Su primera declaración a punto de tomar posesión ahondó en esa lucha personal y legal: “Trabajaré con y por las víctimas de conflictos masivos y terribles sin consideraciones geográficas”, dijo.

La primera sentencia de la CPI ha sido la relativa al acusado Thomas Lubanga, exlíder de la Unión de Patriotas Congoleña. En plenas celebraciones del décimo aniversario de la Corte, abierta en 2002 en La Haya, la jurista se preparaba también para la apertura de otro sumario trascendente. Esta vez el acusado es Laurent Gbagbo, expresidente de Costa de Marfil. Imputado por crímenes contra la humanidad tras las elecciones celebradas en su tierra en 2010, la Fiscalía le atribuye asesinatos, violaciones y persecución de civiles.

Bensouda llega a la cima de su carrera internacional en un momento delicado para la CPI. Cuatro enviados especiales de la institución —entre ellos el jurista español Esteban Peralta— se hallaban en aquel momento retenidos en Libia. Se les recriminaba haber entregado información confidencial a Saïd el Islam, hijo del fallecido dictador Gadafi, y acusado de crímenes contra la humanidad por la fiscalía de la Corte. El contencioso desencadenó una ofensiva diplomática con Trípoli para conseguir la liberación que, finalmente, se hizo efectiva.

2. La Corte Penal Internacional dicta su primera sentencia

El antiguo señor de la guerra congoleño, Thomas Lubanga, fue condenado el 10 de julio de 2012 a catorce años de cárcel por reclutar a niños soldado para combatir en la guerra civil del país africano. Esta es la primera sentencia dictada por la Corte Penal Internacional (CPI) que cierra así el caso tras casi diez años de investigaciones. La CPI concluyó que la Fiscalía había demostrado que el acusado era responsable del alistamiento de menores de quince años para luchar en un conflicto armado. La sentencia señala que las fuerzas de Lubanga reclutaban tanto a niños como a niñas para que intervinieran activamente en las hostilidades. Además, les obligaban a realizar tareas domésticas, a actuar como guardias de seguridad y, en el caso de las menores, a actuar como “esclavas sexuales”.

Los crímenes de Lubanga sucedieron durante los enfrentamientos que tuvieron lugar en la región de Ituri (al sureste del Congo) donde se desató una guerra interracial. Los menores reclutados pertenecían a la etnia hema y eran obligados a pelear contra el clan de los lendu. Ambos grupos se disputaban el control de las minas de oro de la zona. Según los jueces encargados del caso, Lubanga y sus colaboradores pretendían formar un ejército con el que establecer el control político y militar de Ituri. Lubanga fue detenido en marzo de 2005 y trasladado un año más tarde a La Haya para ser juzgado por sus delitos. Lubanga es la primera persona acusada por los crímenes cometidos durante los conflictos de la República Democrática del Congo.

VIII. OTROS HECHOS INTERNACIONALES

1. Irán y el Estrecho de Ormuz

El 14 de febrero de 2012, las autoridades iraníes amenazaron con la posibilidad de cerrar el estrecho de Ormuz, por el que se transporta en buques petroleros más de un tercio del crudo mundial, como respuesta a las sanciones internacionales impuestas contra su programa nuclear. Tan sólo dos meses después, el barril de petróleo superó la barrera de los 100 dólares, alcanzando los 117 (88,50 euros).

2. Reunión del Gobierno de Colombia con las FARC

El 5 de septiembre de 2012, el Presidente colombiano Juan Manuel Santos confirmó que el Gobierno se había reunido en secreto, durante varios meses, con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) con el fin de adoptar una hoja de ruta que permita poner fin al conflicto armado interno. Tras fijar las primeras reuniones en Oslo (Noruega) y La Habana (Cuba), los asuntos que ambas partes han acordado tratar en un futuro próximo son: primo, el desarrollo rural (dar acceso a la tierra, infraestructuras para las regiones apartadas, prosperidad a todos los habitantes del campo, repartir de manera equitativa la prosperidad); segundo, ofrecer garantías para el ejercicio de la oposición política y la participación ciudadana; y tertio, el fin del

conflicto armado (lo que incluye la entrega de las armas y la reinserción en la vida civil).

Aunque el sesenta por ciento de los colombianos apoya cualquier intento de lograr un acuerdo que aligere un conflicto que dura más de medio siglo, lo cierto es que esta decisión del Presidente Santos ha precipitado numerosas críticas. Entre ellas la del ex presidente Álvaro Uribe, según el cual, además de no exigirle a las FARC hechos concretos como el alto el fuego, Santos habría decidido negociar con el terrorismo y alejarse de la democracia. De hecho, Santos deberá librar una dura batalla jurídica para levantar las órdenes de captura vigentes contra uno de los terroristas más buscados en Estados Unidos: Luciano Marín Arango, alias “Iván Márquez”, designado para negociar en Oslo (Noruega) en octubre de 2012, y responsable –según el Departamento de Justicia de los EEUU- de suministrar la mitad de la cocaína mundial.

3. Cumbre de Doha sobre Cambio Climático

Los días 26 de noviembre a 7 de diciembre de 2012, tuvo lugar en Doha (Qatar), la 18ª Cumbre de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (COP 18). Dando seguimiento a la anterior Cumbre celebrada en Durban (COP 17), su objetivo se centraba en sentar las bases de un nuevo acuerdo climático que asegure que el aumento de la temperatura global no superará los 2° C, umbral a partir del cual se estima que existe un grave riesgo de desestabilización del sistema climático que puede producir impactos de consecuencias impredecibles.

Después de más de dos semanas de frustrantes negociaciones, y con más de 24 horas de retraso sobre el calendario previsto, los 194 países reunidos en Doha alcanzaron un acuerdo de mínimos, conocido como “Puerta Climática Doha”, y que prorroga hasta 2020 el período de compromiso del Protocolo de Kyoto, que expiraba ese año. Esta prórroga tiene obligaciones para muy pocos países y organizaciones internacionales (UE, Australia, Noruega y Croacia). Más aún, marca como objetivo un complicadísimo pacto mundial para 2015 que debe incluir a los Estados Unidos de América, China, India y Rusia. El texto de este Pacto está, sin embargo, casi vacío de contenido pues no contempla aspectos fundamentales como: a) el objetivo global de reducción de emisiones; b) el año en el que deben tocar techo; o c) la financiación.

El Protocolo de Kyoto obligaba a 35 países industrializados a reducir una media, de al menos un 5,2%, las emisiones de gases de efecto invernadero tomando como referencia las emisiones de 1990. Sin embargo, ya en su origen no incluía a países desarrollados tan importantes como Estados Unidos y no imponía objetivos de reducción de gases a los países en desarrollo como China, India, Brasil o México.

El acuerdo alcanzado en Doha aplaza, además, hasta 2013 las negociaciones sobre las peticiones de los países en vías de desarrollo, que exigen mayores donaciones para ayudarles a frenar las emisiones de gases de efecto invernadero. El texto impulsa el “Fondo Verde para el Clima” y propone que las ayudas a largo plazo de los países desarrollados alcancen los 100.000 millones de dólares al año antes de 2020, aspecto

que se espera concretar en la Cumbre de Varsovia de 2013. Las partes también avanzaron en la creación de un fondo para que los países en desarrollo afronten los gastos derivados de las pérdidas y daños causados por el cambio climático.

Todas las delegaciones presentes en Doha reconocieron que el acuerdo final no satisface las recomendaciones científicas, que pedían medidas drásticas para evitar el calentamiento global. Las emisiones de dióxido de carbono crecerán en los próximos años un 2,6% a nivel mundial, duplicando las tasas de 1990, “gracias” a las aportaciones de grandes potencias en desarrollo como China o India.