

# LA COMUNICACIÓN (MÁS ALLÁ DE LA RUPTURA) CUANDO FALLAN LAS RELACIONES: LOS LÍMITES DE PODER ENTRE IRÁN, ISRAEL, EEUU Y LA CUESTIÓN NUCLEAR

## *COMMUNICATION (BEYOND THE BREAKUP) WHEN RELATION FAILS. THE POWER LIMITS BETWEEN IRAN, ISRAEL, UNITED STATES AND THE NUCLEAR ISSUE*

**José Ignacio Castro Torres\***

Sumario: I. EL FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE IRÁN Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL. II. LA DELIMITACIÓN DEL PODER POR LA FUERZA TRAS EL FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES. III. LA RADICALIZACIÓN DEL RÉGIMEN Y EL PROGRESO NUCLEAR. IV. A MODO DE CONCLUSIÓN: EL FRACASO DEL NEORREALISMO Y EL AUMENTO DE LA TENSIÓN.

RESUMEN: Las negociaciones entre Irán y la Comunidad Internacional en materia nuclear han resultado desalentadoras. Es ya un hecho que Irán ha llegado a producir energía nucleoelectrónica, aunque existen serias sospechas de que tras el programa nuclear civil se encubra otro militar. En paralelo al avance iraní en materia nuclear se han producido una serie de incidentes que marcan los límites del poder que Irán, Israel y otros actores ejercen en la región y que tienen repercusiones mundiales.

*ABSTRACT: Negotiations on nuclear issues between Iran and the International Community have been discouraging. It is a fact Iran has become to produce nuclear powered electricity, although there are strong suspicions that behind the nuclear civil program there is a military one. At the same time Iran has moved forward on her nuclear program, several incidents have marked the power limits between Iran, Israel and other actors both in the region and worldwide.*

PALABRAS CLAVE: Irán, Israel, Estados Unidos, Rusia, programa nuclear, OIEA, negociaciones, atentados.

*KEYWORDS: Iran, Israel, United States, Russia, nuclear program, AIEA, talks, attempts.*

---

Fecha de recepción del original: 2 de mayo de 2013. Fecha de aceptación de la versión final: 15 de julio de 2013.

\*Profesor del Departamento de Operaciones de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional) de Madrid. Correo electrónico: [jicastrot@et.mde.es](mailto:jicastrot@et.mde.es)

## **I. EL FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE IRÁN Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.**

Las relaciones diplomáticas entre países son uno de los factores de entendimiento que evitan la escalada de hostilidades. Igualmente las diferentes organizaciones y foros internacionales son una inestimable ayuda que reduce las tensiones. Sin embargo, la cuestión nuclear de Irán y las negociaciones que al respecto se han mantenido a lo largo de los años, en numerosas ocasiones no han conducido a resultados satisfactorios. Dichas negociaciones han sido objeto de estudio detallado, aunque en paralelo con éstas o con el desarrollo del programa nuclear iraní se han producido sucesos que marcan los límites de poder entre Israel, apoyado por EEUU e Irán.

Cuando la relación no es posible debido a la negación del reconocimiento diplomático por alguna de las partes en conflicto, las intenciones se deben mostrar de alguna otra manera. El peligro de esta falta de relación aumenta si los mensajes que se envían a la parte contraria fueran susceptibles de ser malinterpretados. Si por añadidura, detrás de esta falta de relación se encuentra presente el peligro nuclear, los riesgos se incrementan exponencialmente. A lo largo de este artículo se relacionan los principales hechos que se consideran que han delimitado este poder con el trasfondo de la posible proliferación nuclear.

Haciendo un análisis retrospectivo, Irán históricamente no ha reconocido la existencia del estado de Israel, bastando como prueba recordar su actitud hostil hacia el Proceso de Oslo de 1993 y el posterior acuerdo palestino-israelí. No obstante respeta la religión judaica, que tiene representación en el Parlamento Iraní o Majlis. Esta falta de interdependencia tradicional ha llevado a que ambos estados no busquen formas de colaboración, que podrían haber tenido un punto de interés en el campo económico y en el intercambio comercial de los productos energéticos. Por ello se han visto arrastrados hacia una distribución de fuerzas de “suma cero”, por la que el poder que pierda uno es el que gana el otro.

Al vacío de interdependencia hay que sumarle la asimetría de poder ocasionada por el casi probable potencial nuclear israelí, adquirido e incrementado desde los años sesenta<sup>1</sup>. De este modo se observa que el problema tiene unas profundas raíces, que separan ambos estados, en los que no hay una relación de interdependencia al no existir unos adecuados canales múltiples en los que se relacionen ambas sociedades. Tampoco hay una agenda común de relaciones interestatales, por lo que la relación tiene una gran tendencia a desarrollarse en el ámbito de la fuerza militar.<sup>2</sup>

Pudiera ser que el único periodo histórico en el que Irán habría considerado abandonar su programa nuclear fue cuando el Gobierno relativamente moderado del entonces

---

<sup>1</sup> VELARDE G. “Israel y la bomba atómica”, *Revista de Aeronáutica y Astronáutica*, Madrid, Mayo 2002, pp. 399-402.

<sup>2</sup> KEHOANE R. y NYE J., *Poder e Interdependencia: La Política Mundial en Transición*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de Estudios Internacionales, Buenos Aires, 1988, pp. 40-52.

Presidente, Mohammed Khatami, se vio presionado por la amenaza de sanciones. Todavía Rusia o China no le habían mostrado completamente su apoyo, como hicieran años más tarde, al evitar que Consejo de Seguridad de Naciones Unidas endureciese las sanciones contra el sector energético iraní en su Resolución 1929.<sup>3</sup> Es interesante analizar este periodo de la política iraní, ya que la presencia de dirigentes moderados, podría haber hecho pensar en la posibilidad de un cambio de tendencia hacia tesis más afines al social-constructivismo, al menos superficialmente, debido a que la política exterior de Khatami, se había autodefinido como “diálogo entre civilizaciones”. Este diálogo le llevó a entablar relaciones con varios líderes mundiales, buscando expandir su influencia en el Golfo Pérsico y en el contexto internacional.<sup>4</sup> No obstante, analizando más profundamente los hechos acaecidos durante la época se vuelven a observar bajo una capa de maquillaje dialogante, posturas de tendencia realista. Como hecho significativo, Irán rechazó cualquier ayuda proveniente de Israel tras el terremoto que asoló la región iraní de Bam en 2002.<sup>5</sup>

La percepción realista del desequilibrio de poder se pone de manifiesto en este periodo en el ámbito nuclear, ya que se realizan las primeras pruebas de enriquecimiento del uranio que Irán había importado de China años atrás, violando las salvaguardias del Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA).<sup>6</sup>

La revelación de estas actividades por parte del Consejo Nacional de la Resistencia de Irán (NCRI), durante una conferencia celebrada en Washington, es la que disparó la actividad diplomática que obligaría a Irán a sentarse a la mesa de negociaciones.<sup>7</sup> En el ámbito de la disciplina de las Relaciones Internacionales, este hecho acabaría descubriendo los actores del “tablero de ajedrez” en el que las potencias hegemónicas regionales de mayor nivel se encontrarían jugando, ya que por un lado EEUU se encontraría apoyando a Israel, mientras que Rusia y China utilizarían a Irán para delimitar el poder estadounidense en su beneficio.

---

<sup>3</sup> Resolution 1929 (2010), United Nations Security Council, Nueva York, 9 June 2010, en: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/396/79/PDF/N1039679.pdf?OpenElement>

<sup>4</sup> KHATAMI M., Round Table: Dialogue among Civilizations, Provisional verbatim transcription, United Nations, New York, 5 September 2000, en: <http://www.unesco.org/dialogue/en/khatami.htm>  
MADDY B. y MEKHON W., *Middle East contemporary survey, Volumen 21*, The Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies, The Shiloah Institute, Tel Aviv University, 1997, p. 163.

<sup>5</sup> “Disposición P5\_TA(2004)0032”, *Diario Oficial de la Unión Europea*, Jueves, 15 de enero de 2004, p. 415, en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2004:092E:0414:0417:ES:PDF>

<sup>6</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran”, Report by the Director General, International Atomic Energy Agency, Viena, 10 November 2003, p. 4. El conocimiento de estas actividades se produjo a partir de una carta que Aghazadeh, Vicepresidente iraní y Presidente de la Agencia Iraní de la Energía Atómica (AEOI), le dirige al OIEA en el año 2003. En la carta también reconocía que entre los años 1991 y 2000 habían llevado a cabo un programa de enriquecimiento por laser, en el que se habían empleado 30 kg. de Uranio metálico que no se habían declarado previamente.

<sup>7</sup> JAFARZADEH A., “New Information on Top Secret Projects of the Iranian’s Regime Nuclear Program”, Iran Watch, August 14, 2002 en: <http://www.iranwatch.org/privateviews/NCRI/perspex-ncri-topsecretprojects-081402.htm>. En esta conferencia de prensa se describieron las instalaciones nucleares, jefes de los proyectos y las actividades que en secreto se estaban llevando a cabo. También fue importante confirmar que los científicos rusos Alexei Volev y Veladimir Mirny y el ucraniano Andrei Lelashnikov se encontraban prestando apoyo al proyecto nuclear iraní.

De ser esto así, la situación constituiría una pugna por el poder de las mayores potencias apoyándose en las potencias locales de segundo nivel, en lo que autores realistas-ofensivos denominarían “Buckpassing” (Mearsheimer, 2001). El problema vendría incrementado no sólo por el poder de los actores que asumieron el enfrentamiento o “catcher”, sino porque este poder puede trascender al ámbito nuclear.<sup>8</sup>

Durante el año 2003, el grupo EU-3<sup>9</sup> realizó un esfuerzo diplomático para persuadir a Irán que cesase en su actividad de producción de uranio enriquecido y la construcción de un reactor de agua pesada en Arak. La presión internacional y el temor a sanciones por parte de la ONU consiguieron, como se ha citado, que Irán aceptase sentarse en la mesa de negociaciones con el grupo y cooperar con el OIEA, siendo el recién elegido presidente iraní, Mohammed Rohani, quien llevase el peso de las negociaciones de su país.<sup>10</sup>

Sin embargo, la orientación que los países de la Unión Europea le dieron a las negociaciones hizo que Irán desconfiase de éstas, ya que las ofertas eran ambiguas mientras que las demandas establecían unas estrictas delimitaciones al enriquecimiento del uranio. Además, la interpretación del Tratado de No Proliferación Nuclear durante las negociaciones era claramente desfavorable para Irán.<sup>11</sup> Esta desconfianza incrementaría en mayor medida la posición realista en el lado iraní de la mesa de negociación. En primer lugar no se estableció con transparencia cual era la intención de cada parte, por lo que cada elemento negociador comenzó a extraer sus propias conclusiones que podrían estar, o no, en consonancia con las verdaderas intenciones. En segundo lugar, se incrementó el temor de los actores locales y regionales. Este temor por la seguridad ha ocasionado un aumento de las capacidades de defensa tanto de Israel como Irán, en las que no se pretende abundar por no desenfocar el punto de vista de este documento.

Fue también en año 2003 cuando el OIEA realizó varias reuniones con funcionarios iraníes y llevó a cabo diversas inspecciones en lugares sospechosos. Irán aceptó finalmente firmar el Protocolo Adicional del Tratado de No Proliferación Nuclear y suspender las actividades de enriquecimiento de uranio. Sin embargo, el OIEA destacó que previamente Irán había ocultado su programa nuclear y que sus declaraciones anteriores habían sido contradictorias con la información previa, que había sido proporcionada al organismo.<sup>12</sup> Aunque Irán aceptó los términos del acuerdo, aprovechó la indefinición de la expresión “suspensión” de actividades para continuar produciendo

---

<sup>8</sup>MEARSHEIMER J., *The Tragedy of Great Power Politics*, New York, Norton, 2001, p. 144.

<sup>9</sup>Alemania, Francia y Reino Unido

<sup>10</sup> “Statement by the Iranian Government and Visiting EU Foreign Ministers”, The International Atomic Energy Agency, 21 de Octubre de 2003, Viena, en:

[http://www.iaea.org/newscenter/focus/iaeaيران/statement\\_iran21102003.shtml](http://www.iaea.org/newscenter/focus/iaeaيران/statement_iran21102003.shtml)

<sup>11</sup> MARQUINA A., “Los Conflictos Internacionales con Irán y Corea del Norte (I): El Proceso Negociador” *UNISCI Discussion Papers*, N° 13, 2007, p. 106, en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0707130101A/27992>

<sup>12</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran. Board of Governors Resolution”, The International Atomic Energy Agency, Viena, 10 de Noviembre de 2003, pp. 9-10, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2003/gov2003-75.pdf>

componentes de centrifugadoras y llevar a cabo pequeñas experiencias científicas.<sup>13</sup> Estas centrifugadoras constituirían la base sobre la que poder enriquecer el uranio natural hasta un grado tal que pudiera ser usado para producir combustible nuclear.

La evolución en la situación política iraní, previa a su cambio de gobierno, comenzó en el año 2004 cuando las elecciones parlamentarias fueron limitadas por el Consejo de Guardianes de la Revolución, vetando a muchísimos candidatos liberales y quedando el Majlis prácticamente a merced de los conservadores.<sup>14</sup>

A finales de ese mismo año la CIA recibió una serie de informes por los que posiblemente Irán estaría modificando las cabezas de sus misiles Shahab-3, para llevar una carga nuclear. Las autoridades iraníes desmintieron esta información calificándola como una falsificación.<sup>15</sup> Prácticamente coincidente en fechas, el OIEA emitió un informe sobre sus inspecciones, declarando que Irán había ocultado los planos de la centrifugadora del modelo P-2 y documentación sobre la fabricación de semiesferas de uranio. A Irán no le quedó más remedio que admitir que había adquirido centrifugadoras del modelo P-1 en el año 1987 a través de un intermediario y que en 1994 había comprado los planos de la centrifugadora P-2.<sup>16</sup>

De nuevo, el temor a las sanciones hizo que Irán firmase el Tratado de París el 15 de noviembre de 2004. Irán aceptó la suspensión temporal de las actividades de enriquecimiento y conversión de uranio, incluyendo en éstas la fabricación, instalación, operación y pruebas de centrifugadoras. Igualmente este acuerdo obligaba a Irán a no realizar actividades de separación de plutonio o a utilizar este material. También se comprometió a colaborar con el grupo EU-3 para buscar y encontrar una solución diplomática a largo plazo.<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> *Iran's Strategic Weapons Programmes: A Net Assessment*, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 2005, p. 23.

<sup>14</sup> PARSONS N., "Electoral Politics in Iran: Rules of the Arena, Popular Participation, and the Limits of Elastic in the Islamic Republic", *The Middle East Institute Policy Brief*, No. 30, Washington D.C., 2010, p. 3 ; PARIS J., *Prospects for Iran*, Legatum Institute, Londres, 2011, pp. 7-17.

<sup>15</sup> FEICKERT A., "Iran's Ballistic Missile Capabilities", *CRS Report to Congress*, Congressional Research Service, Washington D.C., 2004, p. 5.; SALAMI I., "IAEA Iran Report Thrives on Laptop of Lies", *Palestine Chronicle*, 11 de Agosto de 2011, en: [http://palestinechronicle.com/view\\_article\\_details.php?id=17232](http://palestinechronicle.com/view_article_details.php?id=17232)

<sup>16</sup> "Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran. Report by the Director General", International Atomic Energy Agency, Viena, 15 November, 2004. El OIEA determinó que las trazas de uranio altamente enriquecido encontrado en las centrifugadoras debía ser procedente del usuario anterior, toda vez que no las muestras no se asemejaban a los depósitos de uranio declarados por Irán.

<sup>17</sup> "IAEA investigates; diplomacy vs. enrichment. Nuclear Weapons Programs, Iran", *Institute for Science and International Security (ISIS)*. Washington D.C. en: <http://isis-online.org/country-pages/iran#1988>. "Agreement between the E3/EU and Iran concerning Iran's nuclear programme, November 15, 2004", *The Acronym Institute*. Disarmament Diplomacy. Disarmament Documentation. Acronym Reports, 2004, en: <http://www.acronym.org.uk/docs/0411/doc16.htm>; "Communication dated 26 November 2004 received from the Permanent Representatives of France, Germany, the Islamic Republic of Iran, and the United Kingdom concerning the agreement signed in Paris on 15 November 2004. Information Circular", The International Atomic Energy Agency, Viena, 26 November 2004, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/2004/infcirc637.pdf>

Entretanto, los conservadores continuaban sus maniobras para conseguir el cambio que deseaban. En abril de 2005 se aprovechó un incidente durante el funeral del Papa Juan Pablo II para desprestigiar a Khatami, ya que los presidentes de Irán e Israel tenían lugares contiguos debido a su colocación en orden alfabético. El presidente israelí de origen iraní, Moshe Katsav, declaró haber departido con Khatami acerca de su localidad de origen. Aunque Khatami negó este incidente, el rumor ya se había extendido<sup>18</sup>.

Al final de su mandato, Khatami había perdido casi todas las luchas que había mantenido contra las instituciones del estado y sus seguidores se encontraban desanimados. En el mes de mayo se celebraron elecciones presidenciales, caracterizadas por una fuerte restricción a la multitud de candidatos presentados.<sup>19</sup>

Las elecciones para el año 2005 trajeron un neo fundamentalismo del que el candidato más conservador era Mahmud Ahmadineyad, aunque era muy poco conocido fuera de Teherán. No obstante, traía consigo la promesa de crear empleo para los jóvenes y los desfavorecidos en un Irán que a pesar de crecer a un 6 por ciento, su mano de obra joven y cualificada tenía que buscar trabajo en Estados Unidos y Europa. Además se estimaba que entre el 15 y 20 por ciento de sus habitantes se encontraba por debajo del umbral de la pobreza, en un momento en el que el precio del petróleo era alto y el país se había colocado en el cuarto puesto entre los productores mundiales.<sup>20</sup>

Ahmadineyad prometió subvenciones y ayudas económicas directas mediante salarios sociales, al tiempo que dejaba entrever su oposición a realizar privatizaciones. Sus promesas se unieron a las denuncias en contra de la corrupción de los poderosos y ricos de la “mafia del petróleo”, a la vez que demostraba una imagen austera y piadosa que impresionó a los sectores más humildes de la población.<sup>21</sup>

El día 17 de junio de 2005 se celebraron las elecciones presidenciales, en las que los pronósticos contaban con que Rafsanjani no se podría proclamar presidente a la primera ronda y se tendría que posteriormente medir contra el ultraderechista Qalibaf o el reformista Moin. Ahmadineyad pulverizó estos pronósticos y se situó como el segundo de los candidatos detrás de Rafsanjani. A la vista del posible éxito del candidato conservador, sus colaboradores optaron por suavizar el tono de su discurso, declarando que no se anularían los derechos de las mujeres o se cancelaría la televisión satélite o

---

<sup>18</sup>“Iranian president denies Israeli handshake”, *World news*. Msnbc.com, en: [http://www.msnbc.msn.com/id/7443548/ns/world\\_news/t/iranian-president-denies-israeli-handshake/](http://www.msnbc.msn.com/id/7443548/ns/world_news/t/iranian-president-denies-israeli-handshake/)

<sup>19</sup>PARSONS N., “Electoral Politics in Iran: Rules of the Arena, Popular Participation, and the Limits of Elastic in the Islamic Republic”, *The Middle East Institute Policy Brief*. N°30. Washington D.C., 2010, p. 4. El cuadro de dicha página muestra las restricciones que el Consejo de Guardianes de la Revolución impuso a los procesos electorales de 1989, 1993, 1997, 2001, 2005 y 2009. El año 2005 fue el proporcionalmente más restrictivo, ya que de 1014 candidatos presentados 1006 fueron rechazados.

<sup>20</sup>SALEHI D., “Revolution and redistribution in Iran: Changes in poverty and distribution 25 years later”, The World Bank Group, Washington, D.C., 2006, pp. 1, 28, 29, en: [http://siteresources.worldbank.org/INTDECINEQ/Resources/1149208-1147789289867/IIIWB\\_Conference\\_Revolutio&Redistribution\\_Iran.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTDECINEQ/Resources/1149208-1147789289867/IIIWB_Conference_Revolutio&Redistribution_Iran.pdf)

<sup>21</sup>HOSSEINI., “Reflecting on Iran’s Presidential Election”, *Middle East on Line*, 21 de Agosto de 2009, en: <http://www.middle-east-online.com/english/?id=33816>

internet. Gracias a su imagen, promesas y contra todo pronóstico, Ahmadineyad se alzó con la victoria en la segunda vuelta, asumiendo la presidencia el día 3 de agosto.<sup>22</sup> El cambio político en Irán se podría considerar consolidado, ya que tanto el Majlis como la Presidencia se encontraban en manos conservadoras, debido a que el Consejo de Guardianes había propugnado este cambio mediante un sistema de vetos a los candidatos no deseados. La nueva situación provocaría una inflexión en las relaciones entre los actores, aumentando la percepción de poder iraní, debido al discurso ofensivo de Ahmadineyad y la sensación de temor israelí, por las amenazas que se cernían sobre su propia supervivencia.

Dos días antes de que comenzase la nueva presidencia, Irán lanzó un desafío a la Comunidad Internacional, declarando la reanudación de sus actividades nucleares. El motivo argumentado era que la Unión Europea no habría presentado en tiempo un plan alternativo de cooperación integral con incentivos económicos y energéticos. Al mismo tiempo se notificó al OIEA que se levantarían los sellos de la planta de producción de Esfashan, para la conversión del polvo de uranio en hexafluoruro de uranio, paso necesario para el enriquecimiento de este elemento<sup>23</sup>. Tanto Alemania como Francia consideraron como “muy grave y amenazadora” la decisión de Irán, expresando la posibilidad de imposición de sanciones por parte de la ONU<sup>24</sup>.

El día 5 de agosto Irán denunció el acuerdo a largo plazo que había alcanzado con el grupo EU-3, alegando que la propuesta era demasiado gravosa en cuanto a demandas y muy escasa en cuanto a incentivos. Además alegó que no incorporaba las propuestas iraníes y violaba los acuerdos de París. La Junta de Gobernadores del OIEA hizo un llamamiento desesperado para que se volviese a restablecer la situación<sup>25</sup>.

En septiembre de 2005 Ahmadineyad declaró en la Asamblea General de la ONU que Irán se ofrecía a intercambiar tecnología nuclear con otros países. Igualmente expresó que Irán no perseguía dotarse de armas nucleares, pero que tenía el derecho inalienable de obtener combustible nuclear para fines pacíficos y que no era posible que determinadas partes del mundo alcanzasen la paz, la estabilidad y el progreso a expensas de otras. Al final de la reunión, Ahmadineyad aceptó reunirse con los

---

<sup>22</sup> “Mahmoud Ahmadineyad. Biografías de Líderes Políticos”. *Fundación CIDOB*, Junio de 201, en: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mahmoud\\_ahmadinejad](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mahmoud_ahmadinejad)

<sup>23</sup> “Communication dated 1 August 2005 received from the Permanent Mission of the Islamic Republic of Iran to the Agency”, The International Atomic Energy Agency, Viena, 1 August 2005, pp.1-5, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infocircs/2005/infocirc648.pdf>

<sup>24</sup> “Iran restarts nuclear programme”, *BBC News Middle East*, 8 de Agosto de 2005 en: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4131706.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4131706.stm)

<sup>25</sup> “Response of the Islamic Republic of Iran to the Framework Agreement proposed by EU3/EU” *Iran’s Nuclear Programme: A Collection of Documents*, Volume 2, Presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs by Command of Her Majesty, Londres, 2008, pp. 34, 35. “Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran and related Board resolutions. Resolution adopted on 11 August 2005”, The International Atomic Energy Agency, Viena, 1 August 2005, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2005/gov2005-64.pdf>.

ministros de asuntos exteriores de Francia, Alemania y el Reino Unido y con el entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, para discutir el programa nuclear de Irán.<sup>26</sup>

El 20 de septiembre, el nuevo Secretario del Alto Consejo de Seguridad Nacional de Irán, Ali Larijani, declaró que Irán podría comenzar el proceso de enriquecimiento de uranio y revisar la adhesión del Tratado de Proliferación Nuclear (TNP) si el OIEA enviaba el expediente al Consejo de Seguridad de la ONU.<sup>27</sup>

En paralelo a la reactivación del programa nuclear, Ahmadineyad manifestó sus inclinaciones en contra de Israel. El 26 de octubre durante la conferencia “Un Mundo sin Sionismo” celebrada en Teherán declaró que “Tal como dijo el Imán Jomeini, Israel debe ser borrado del mapa”, afirmando que el establecimiento del régimen sionista fue un movimiento de opresión en contra del mundo islámico y que la comunidad de los fieles no permitiría que su enemigo histórico viviese en su corazón, por lo que se estaba desarrollando una guerra cuyo resultado se dirimiría en la tierra palestina. Solo dos días después, Ahmadineyad participó a la cabeza de una manifestación multitudinaria en Teherán, en la que se celebró el día de Qods (Jerusalén) y donde se quemaron banderas de EEUU, Reino Unido e Israel.<sup>28</sup> Actos de este tipo se repetirían en los años venideros.

Durante el año 2006 el gobierno iraní siguió una política de “tira y afloja” con la Comunidad Internacional, con lo que consiguió seguir adelante con su programa nuclear. Asimismo finalizó voluntariamente la implantación del Protocolo Adicional y volvió a enriquecer uranio en la planta de Natanz.<sup>29</sup> Como consecuencia, la Junta de Gobernadores del OIEA informó del hecho al Consejo de Seguridad de la ONU, que a su vez instó a Irán a cooperar con el organismo.<sup>30</sup> La reacción de Ahmadineyad se produjo en abril de dicho año cuando en un discurso dejó entrever que Irán podría poseer otra instalación de enriquecimiento de uranio basado en centrifugadoras del tipo P-2.<sup>31</sup>

---

<sup>26</sup> “Address by H.E. Dr. Mahmood Ahmadinejad President of the Islamic Republic of Iran before the Sixtieth Session of the United Nations General Assembly New York — 17 September 2005”, Islamic Republic of Iran Permanent Mission to the United Nations, Nueva York, 2005, pp. 8-10, en: <http://www.un.org/webcast/ga/60/statements/iran050917eng.pdf>

<sup>27</sup> “Iran offers Europeans a Glass Half Empty Half Full”, *Iranian Press Service*, 13 de Octubre de 2005, en: [http://www.iran-press-service.com/ips/articles-2005/october-2005/iran\\_nuclear\\_131005.shtml](http://www.iran-press-service.com/ips/articles-2005/october-2005/iran_nuclear_131005.shtml)

<sup>28</sup> FATHI N., “Wipe Israel 'off the map' Iranian says”, *The New York Times*, 27 de Octubre de 2005 en: <http://www.nytimes.com/2005/10/26/world/africa/26iht-iran.html>;

“Iranians Rally Against Israel”, *U.S. Associated Press*, 29 de Octubre de 2005, en: [http://www.foxnews.com/story/0,2933,173784,00.html?loomia\\_ow=t0:s0:a16:g12:r1:c0.457710:b25673702:z0](http://www.foxnews.com/story/0,2933,173784,00.html?loomia_ow=t0:s0:a16:g12:r1:c0.457710:b25673702:z0)

<sup>29</sup> SHIRAZI M., “Centrifuge disclosure illustrates value of Additional Protocol”, *Arms Control and Disarmament. The Verification Research, Training and Information Centre*, Londres, 2011, en: <http://www.vertic.org/pages/posts/centrifuge-disclosure-illustrates-value-of-additional-protocol-88.php>

<sup>30</sup> HOGE W., “Text on Iran's Nuclear Work is Under Study by the UN Council”, *The New York Times*, 15 de Marzo de 2006, en: <http://www.nytimes.com/2006/03/15/international/middleeast/15nations.html>

<sup>31</sup> SHERWELL P., “Iran claims nuclear project breakthrough”, *The Telegraph*, 30 de Abril de 2006, en: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/1517067/Iran-claims-nuclear-project-breakthrough.html>

Los esfuerzos internacionales para intentar buscar una salida negociada a las aspiraciones que manifestaba Irán se plasmó en la oferta del Grupo P5+1<sup>32</sup>. Dicha oferta buscaba la suspensión de las actividades de enriquecimiento y la implantación del Protocolo Adicional. A cambio se proporcionaría a Irán material nuclear civil de alta tecnología<sup>33</sup>. Esta vez Ahmadineyad respondió enviando una carta al Presidente Estadounidense, George Bush, culpando a la política exterior estadounidense por el caos existente en el mundo, no haciendo prácticamente mención a la cuestión nuclear y obviando completamente una respuesta a la oferta del grupo.<sup>34</sup>

El desafío de Irán trajo consigo que el Consejo de Seguridad de la ONU emitiera en Julio la resolución 1696, por la que se requería a Irán la suspensión de las actividades de enriquecimiento y se prohibía la transferencia de Tecnología nuclear y de misiles a este país.<sup>35</sup> A la par, se congelaban los activos de doce individuos y diez organizaciones relacionados con el programa nuclear iraní<sup>36</sup>. A pesar de estas medidas, Irán continuó con su programa de enriquecimiento y abrió la planta de producción de agua pesada de Arak<sup>37</sup>.

La continuación del programa nuclear provocó en Diciembre que el Consejo de Seguridad de la ONU emitiera la Resolución 1737 para evitar la transferencia de tecnología nuclear o vectores de lanzamiento como misiles. No obstante, Irán amplió sus instalaciones de enriquecimiento de uranio.<sup>38</sup>

Se podría considerar que desde finales de 2006 las negociaciones con Irán no podrían dar frutos debido principalmente a la profunda desconfianza, la radicalización de su régimen, la falta de efectividad de las sanciones y la existencia de apoyos exteriores. El

---

<sup>32</sup> Alemania, Francia, Reino Unido, EEUU, Rusia y China.

<sup>33</sup> "EU's Solana to present Iran with nuclear proposal", *CNN*, 5 de Junio de 2006, en: [http://articles.cnn.com/2006-06-05/world/iran.nukes\\_1\\_uranium-enrichment-controversial-nuclear-program-ali-larijani?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2006-06-05/world/iran.nukes_1_uranium-enrichment-controversial-nuclear-program-ali-larijani?_s=PM:WORLD)

"Iran positive on nuclear offer", *BBC Middle East*, 6 de Junio de 2006, en: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/5048956.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5048956.stm)

<sup>34</sup> "Ahmadinejad's Letter to Bush", *The Washington Post*, 9 de Mayo de 2006, en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/05/09/AR2006050900878.html>

<sup>35</sup> GARRIDO V., "El Programa Nuclear Iraní y las Dificultades para Visitar a los Amigos", *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, N°12, Diciembre de 2006, p. 10, en: <http://www.reei.org/index.php/revista/num12/articulos/programa-nuclear-irani-dificultades-para-visitar-amigos> El borrador de resolución fue realizado por Francia y El Reino Unido. No obstante no hubo acuerdo inicial entre los cinco miembros permanentes y Alemania en lo referente a las acciones a adoptar, lo que retrasó su votación. Todo ello significaría que Irán se reafirmase en su posición.

<sup>36</sup> "Resolución 1696 (2006)", Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Nueva York, 31 de julio de 2006 en: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1696\(2006\)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1696(2006)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S)

<sup>37</sup> "Iran nuclear project forges ahead", *BBC News*, 26 de Agosto de 2006, en: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/5288286.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5288286.stm)

<sup>38</sup> "Resolución 1737 (2006)", Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Nueva York, 23 de diciembre de 2006, en: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/RES/1737\(2006\)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1737(2006)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S)

siguiente paso para establecer las limitaciones entre el poder entre los principales actores se desarrollaría de forma fáctica.

Es pertinente en este momento realizar una reflexión sobre qué es lo que llevó a Irán a desatender la oferta nuclear y a Ahmadineyad contestar a Bush en términos tan intempestivos. Desde el año 2002, como consecuencia de los atentados del año 2001 y la posterior invasión de Afganistán, la política estadounidense se había decantado hacia posturas relativas al dominio norteamericano, el empleo preventivo de la fuerza o la lucha de ideas entre la libertad y la maldad. Esta doctrina igualmente le permitió el respaldo intelectual para la invasión de Irak en el 2003, mediante la cual se pretendía extender la democracia a Oriente Medio como forma de conseguir la paz mundial y sobre todo, la seguridad americana. EEUU veía a Irán como parte del “Eje del Mal”<sup>39</sup>, siendo enfatizadas las expectativas estadounidenses al respecto en una postura neoliberal que nada facilitaba la relación, ya que ambas partes acabaron viendo a la otra como enemiga en una representación “hobbesiana” de sí mismas.<sup>40</sup>

## II. LA DELIMITACIÓN DEL PODER POR LA FUERZA TRAS EL FRACASO DE LAS NEGOCIACIONES.

El principio de los hechos, que viene marcando una cadena de muertes e incidentes relacionados con la pugna por la hegemonía y la cuestión nuclear, comenzó el 15 de enero de 2007 cuando Ardeshir Hosseinpour, un eminente físico iraní, experto en electrodinámica y física nuclear, fue hallado muerto por envenenamiento por gas. Irán achacó el asesinato al Mossad<sup>41</sup> y al poco tiempo, el representante del Ministerio de Defensa Israelí para Europa, David Dahan, fue encontrado muerto en París flotando en las aguas del Sena.<sup>42</sup>

En el mes de febrero, Ali Reza Asgarí, general retirado de la Guardia Revolucionaria y viceministro de Defensa, desapareció durante un viaje a Estambul. Aunque Teherán atribuyó su secuestro al Mossad y a la CIA, podría haber estado espionando desde el año 2003 y haber desertado pasando una valiosa información.<sup>43</sup> Es posible que en la información que Asgarí proporcionase, voluntaria o involuntariamente, se encontrasen detalles sobre un programa iraní de enriquecimiento de uranio basado en una combinación de tecnología de separación isotópica por laser en las instalaciones de Natanz.

---

<sup>39</sup> IKENBERRY J., KNOCK T., SLAUGHTER A., SMITH T., *The Crisis of American Foreign Policy*, Princeton University Press, Princeton, 2009, pp. 4-8.

<sup>40</sup> WEND A. (1999): *Social Theory of International Powers*, Cambridge University Press, Nueva York, pp. 275-279.

<sup>41</sup> “مرگ مشکوک یک دانشمند هسته ای جمهوری اسلامی”, *Radio Farda*, 4 de Febrero de 2007, en: [http://www.radiofarda.com/content/f4\\_scientist\\_nuk\\_dies/373423.html](http://www.radiofarda.com/content/f4_scientist_nuk_dies/373423.html)

<sup>42</sup> “Another Step in the U.S.-Iranian Covert War”, *Stratford Geopolitical Diary*, 27 de marzo de 2007, en: <http://www.stratfor.com/sample/geopolitical-diary/geopolitical-diary-another-step-us-iranian-covert-war>

<sup>43</sup> BERGMAN R., “US closer to cracking Iran's nuclear secrets”, *Israel News*, 7 de agosto de 2007, en: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3422381,00.html>.

Asgarí también podría haber proporcionado información acerca del programa nuclear militar de Siria, que desembocó en que Israel lanzase la operación Orchard contra el reactor nuclear de Deirez-Zor en septiembre de 2007. La reacción de protesta siria fue débil, quizás por no querer reconocer que poseía una instalación nuclear y aún fue menor la reacción de la Comunidad Internacional. Esta acción podría encuadrarse en el concepto del “empleo preventivo de la fuerza” que la Administración Bush preconizaba por aquel entonces.<sup>44</sup>

En Junio de 2008, el Representante de la Unión Europea para Política Exterior y Seguridad, Javier Solana, se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores Iraní Manouchehr Mottaki y el máximo representante para sus asuntos nucleares, Saeed Jalili, para discutir una serie de ofertas del Grupo P5+1. Las propuestas incluían incentivos económicos, acceso a tecnología nuclear de reactores de agua ligera y garantías de abastecimiento permanente de combustible nuclear. A cambio se solicitaba de Irán el cese de las actividades de enriquecimiento<sup>45</sup>. La respuesta al ofrecimiento del grupo vino del Ayatollah Khamenei, que afirmó que Irán continuaría en su línea de desarrollo nuclear. El Consejo de Seguridad de la ONU tuvo que reaccionar a estas declaraciones emitiendo la resolución 1835 en la que se instaba al cumplimiento de los requerimientos del OIEA.<sup>46</sup>

En mayo de 2009, el físico Shahram Amirí desapareció durante una peregrinación a La Meca. Al poco tiempo de este incidente, el entonces Director del OIEA, Mohammed El Baradei, declaró que tenía serias sospechas de que Irán podría haberse dotado de la tecnología necesaria para construir bombas atómicas.<sup>47</sup> Las autoridades iraníes acusaron a EEUU y a Arabia Saudí del secuestro del científico. Un año después aparecería en la embajada pakistaní en Washington pidiendo ser trasladado a su país, regresando posteriormente a Irán, posiblemente intercambiado por tres turistas norteamericanos detenidos ese mismo año. El científico, que al parecer sería especialista en detección de la radiactividad, formaba parte del personal de la Universidad Malek Ashtar de tecnología de la defensa. Esta universidad se encuentra en las listas de organismos sancionados por la Unión Europea desde 2008 y está ligada al Ministerio de Defensa Iraní. A los tres meses de la desaparición del científico, Irán admitió haber construido la instalación de enriquecimiento de Fordow, en las cercanías de Qom, algo que no había reconocido durante las negociaciones con la Unión Europea<sup>48</sup>.

---

<sup>44</sup> GARWOOD A., “Israel’s airstrike on Syria’s Al-Kibar facility : a test case for the doctrine of preemptive self-defence?”, *Journal of Conflict and Security Law*, 16(2), Oxford, 2011, pp. 263-291.

<sup>45</sup> “Letter from P5+1 to Iranian Foreign Minister Mottaki, presenting the latest incentives proposal, 06-12-08. جناب آقای منوچهر منکبوزیر محترم امور خارجه جمهوریاسلامیایران”, *Iran Watch*, 12 de Junio de 2008, en: <http://www.iranwatch.org/international/EU/eu-iranproposletter-061208.pdf>

<sup>46</sup> “UNSC Resolution 1835 (2008)”, United Nations Security Council. Nueva York, 27 de Septiembre de 2008, en: <http://www.un.org/News/Press/docs/2008/sc9459.doc.htm>.

<sup>47</sup> “Watchdog boss: Iran wants nuclear weapon technology”, *CNN.com international*, 19 de Junio de 2009, en: <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/meast/06/19/iran.nuclear.weapon/index.html>

<sup>48</sup> SHAH S., BLACK I., “Missing Iranian nuclear scientist turns up in US”, *The Guardian UK Edition*, 13 de Julio de 2010, en: <http://www.guardian.co.uk/world/2010/jul/13/iranian-nuclear-scientist-washington-dc>.

El 20 de diciembre de 2009 falleció el Ayatollah Montazeri, desapareciendo con su muerte las esperanzas de que desde la revolución se pudiera llegar a posturas tolerantes. Con él se perdió la figura de una autoridad carismática, que había sacrificado su puesto como sucesor de Khomeini a cambio de una visión moderada y reformista del proceso revolucionario y que había acusado a los conservadores de crear un sistema autocrático no islámico, comparable a la monarquía.<sup>49</sup>

Con el parlamento y la presidencia en manos de los conservadores y sin un líder carismático que se opusiese a las acciones del régimen, éste ya no tendría oposición interna institucional para mostrar sus posturas abiertas hacia un realismo ofensivo y buscar fehacientemente el aumento de su poder fáctico. El modo de conseguirlo sería a través de un incremento de sus milicias a costa de su ejército y la búsqueda de la capacidad nuclear. Además, por estas fechas ya se encontraban consolidadas las alianzas de conveniencia con Rusia y China, que aliviaban las sanciones que occidente había impuesto a Irán, por lo que el componente económico del poder podría ser ejercido para la búsqueda de una posición hegemónica.

### III. LA RADICALIZACIÓN DEL RÉGIMEN Y EL PROGRESO NUCLEAR.

La radicalización iraní contra Israel se incrementó aún más en el año 2009, cuando el Presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, renovó su mandato bajo la sospecha de manipulación electoral<sup>50</sup>. Las muestras de protesta internas fueron duramente reprimidas y el “movimiento verde” iraní sofocado, al tiempo que los elementos más extremistas del régimen consolidaban sus posiciones.<sup>51</sup>

En septiembre de 2009 Irán declaró al OIEA que estaba construyendo una segunda planta experimental de enriquecimiento de uranio. Aunque la instalación no estaba operativa, podría albergar 3000 centrifugadoras con un nivel de enriquecimiento final superior al cinco por ciento. La instalación podría estar situada en una localización subterránea formada por un complejo de túneles de una de las bases que los Guardianes de la Revolución Islámica tenían cerca de la ciudad de Qom. Debido al tamaño de la planta, grado de secreto y la localización en una instalación perteneciente a los Guardianes de la Revolución Islámica, se estimó que esta planta podría producir uranio altamente enriquecido para la fabricación de armas nucleares.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup>PORTERO F., “Alí Husein Montazeri”, Grupo de Estudios Estratégicos GEES, 2009 en: [http://www.gees.org/articulos/ali\\_husein\\_montazeri\\_7412](http://www.gees.org/articulos/ali_husein_montazeri_7412)

MOSLEM M., *Factional Politics in Post-Khomeini's Iran*. Syracuse University Press, Nueva York, 2002, p. 257.

<sup>50</sup>HOSSEIN I., “Reflecting on Iran's Presidential Election”, *Middle East on Line*, 21 de Agosto de 2009, en: <http://www.middle-east-online.com/english/?id=33816>

WORTH. y FATHI N., “Protests Flare in Tehran as Opposition Disputes Vote”, *The New York Times*, 13 de Junio de 2009, en:

<http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all>

<sup>51</sup> Paris, *Op. Cit.*, pp. 7-17.

<sup>52</sup> “U.S. statements regarding the disclosure of the Qom enrichment plant”, *ISIS Institute for Science and International Security*, 25 de Septiembre de 2009, en :

En octubre de dicho año se retomaron las conversaciones con el grupo P5+1 con la idea de que Irán permitiera las inspecciones en sus plantas de enriquecimiento. Como contrapartida se permitiría a Irán enviar 1.200 kilogramos de uranio para que fuesen enriquecidos en Rusia y posteriormente convertidos en combustible en Francia. Esto permitiría que el reactor experimental de Teherán pudiese ser recargado, al tiempo que Irán demostraba su disposición a no producir por sí mismo el uranio enriquecido, siendo éste obtenido a partir del intercambio de uranio natural por el combustible producido en otro país.<sup>53</sup>

De nuevo Irán rechazó la propuesta al tiempo que realizaba una contraoferta de difícil aceptación. El Ministro de Exteriores Manouchehr Mottaki, propuso que el intercambio de uranio se realizase por fases, comenzando por una primera fase de 400 kilogramos de uranio de bajo enriquecimiento, que se intercambiaría por combustible en la isla de Kish, paraíso financiero situado en el Golfo Pérsico. La contraoferta fue rechazada por el OIEA y EEUU debido a ser inconsistente y no ajustarse a lo que se había estado negociando en un primer momento. La Administración Obama, que se había dedicado a legitimar, dialogar y reconocer al régimen iraní, no pudo obtener unos resultados más desalentadores.<sup>54</sup>

En esta época el enfoque de Estados Unidos en cuanto a Política Exterior dio un giro respecto de los tiempos de la Administración anterior, basándose en la denominada “Doctrina Obama” que fundamentalmente preconizaba la negociación y la colaboración sobre el enfrentamiento y el intervencionismo individual.<sup>55</sup>

Para comprender el nuevo enfoque doctrinal de Obama habría que derivarse hacia posiciones más constructivistas, ya que su concepción original de las Relaciones Internacionales se basaba en un conjunto de potencias, lideradas por EEUU, trabajando juntas para reforzar las normas internacionales. De este modo el poder emanaría de un sentido de comunidad y se compartiría de acuerdo con las posibilidades de cada país amigo o aliado, de modo que EEUU como gran potencia se restringiría a sí misma en el uso de este poder. En el caso de Irán, la política estadounidense se dirigiría a la búsqueda de metas comunes, buscando un equilibrio de poder en la región, de modo que no existiesen potencias hegemónicas en una estructura multipolar. Una de las

---

[http://www.isisnucleariran.org/assets/pdf/Official\\_Comments\\_Qom\\_Disclosure.pdf](http://www.isisnucleariran.org/assets/pdf/Official_Comments_Qom_Disclosure.pdf)  
SANGER D. y BROAD W., “U.S. and Allies Warn Iran over Nuclear Deception”, *The New York Times*, 25 de Septiembre de 2009, en:

<http://www.nytimes.com/2009/09/26/world/middleeast/26nuke.html?pagewanted=all>.

<sup>53</sup>“Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008), and 1835 (2008), in the Islamic Republic of Iran. IAEA. Resolution adopted by the Board of Governors on 27 November 2009, (GOV/2009/82)”, Viena, 27 de Noviembre de 2009, pp. 1, 2. en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2009/gov2009-82.pdf>

<sup>54</sup> DUNLOP W., “Iran Offers to Swap 400 Kilos of LEU on Kish for Atomic Fuel”, *AFP*, 12 Diciembre de 2009 en: [http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5iJYu5xNldpBU1\\_xctNC7fKEGJxw](http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5iJYu5xNldpBU1_xctNC7fKEGJxw)  
ELÍA O., “Es el momento en Irán”, *Grupo de Estudios Estratégicos GEES*, 11 de enero de 2010, en: [http://www.gees.org/articulos/es\\_el\\_momento\\_en\\_iran\\_7440](http://www.gees.org/articulos/es_el_momento_en_iran_7440)

<sup>55</sup> “Iran: Obama Must ‘Unclench’ America’s Fist,” *CBSNews*, 28 de Enero de 2009, en: [http://www.cbsnews.com/8301-503543\\_162-4759248-503543.html](http://www.cbsnews.com/8301-503543_162-4759248-503543.html)

primeras acciones para ver la reacción iraní ante las restricciones propias o “self-binding” (Went, 1999) estadounidenses, sería el comportamiento Iraní ante el repliegue estadounidense de Irak.<sup>56</sup>

Al giro en la Política Exterior estadounidense se unieron los problemas que sufría en ese momento la región, confirmando que Irán se ceñía a posturas de índole realista para incrementar su poder. Irán trataba de aliviar la presión de la pinza estratégica que le atenazaba, ya que se incrementaron los atentados contra las fuerzas estadounidenses en Irak, después de que Obama hubiese declarado que comenzaría a replegar sus tropas de dicho país. En el otro lado de la pinza, las fuerzas aliadas en Afganistán sufrían serias dificultades de abastecimiento por la inseguridad de las comunicaciones desde Pakistán. Por ello, la diplomacia norteamericana trató de abrir rutas a través de Rusia y los países de Asia Central, sin obtener logros resolutivos.

En noviembre de 2009 el Presidente Ahmadinejad anunció que Irán construiría otros diez nuevos emplazamientos de enriquecimiento de uranio. Ali Akbar Salehi, Presidente de la Agencia Iraní para la Energía Atómica, AEOI, declaró que se habían identificado al menos veinte lugares que podrían albergar los nuevos emplazamientos y que los dos primeros empezarían a construirse ese mismo año.<sup>57</sup> El congreso estadounidense reaccionó emitiendo un comunicado por el que se producirían sanciones sobre las compañías extranjeras que colaborasen en el suministro de hidrocarburos a Irán.<sup>58</sup>

El 12 de enero de 2010 el profesor de física neutrónica de la universidad de Teherán, Masud Ali Mohammadi, murió en un atentado en las proximidades de su domicilio. Las autoridades iraníes acusaron del asesinato a un complot sionista. No obstante lo anterior, el profesor Mohammadi parecía estar involucrado en actividades políticas y había apoyado al portavoz del movimiento verde, Mir Hussein Mousavi, en su anterior candidatura, por lo que es posible que esta muerte hubiera sido causada más bien por los propios servicios secretos iraníes antes que por una acción exterior.<sup>59</sup>

Es posible que en los primeros meses de 2010, o incluso antes, se hubiesen reemplazado 1000 centrifugadoras IR-1 de la planta de enriquecimiento de Natanz. En un principio el

---

<sup>56</sup>KISSINGER H., “Obama's Foreign Policy Challenge”, *Washington Post*, 22 de Abril de 2009 en: <http://www.henrykissinger.com/articles/wp042209.html>

<sup>57</sup>SANGER D. y BROAD W., “A Defiant Iran Vows to Build Nuclear Plants”, *The New York Times*, 30 de Noviembre de 2009, en: <http://www.nytimes.com/2009/12/01/world/middleeast/01iran.html?adxnnl=1&adxnnlx=1324242087-cb/tBEXApril1ETjE7GirAQ>

“Iran to Declare Good News on Centrifuges to be Used in New Site: AEOI”, *Iranian Student News Agency ISNA*, 22 de Febrero de 2010, en: <http://isna.ir/Isna/NewsView.aspx?ID=News-1495417&Lang=E>

<sup>58</sup>DOGGETT T., “House Passes Iran Gasoline Sanctions Bill” *Reuters*. 15 de Diciembre de 2009, en: <http://www.reuters.com/article/2009/12/16/us-usa-iran-sanctions-idUSTRE5BE61K20091216>

<sup>59</sup>“Tehran blast kills nuclear physics scientist”, *Press TV*, 12 de Enero de 2010, en: <http://edition.presstv.ir/detail/115934.html>

“Tehran Blast Kills Iran Nuclear Scientist”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*. 13 de Enero de 2010, en: [http://www.rferl.org/content/Iranian\\_Media\\_Says\\_University\\_Professor\\_Killed\\_In\\_Bombing/1926852.html](http://www.rferl.org/content/Iranian_Media_Says_University_Professor_Killed_In_Bombing/1926852.html)

fallo de las centrifugadoras se habría podido considerar normal, ya que su diseño y construcción no se encontraban muy avanzados. Sin embargo, los errores comenzaron a producirse con una ratio excesivamente alta, en un corto periodo de tiempo y en una fase de uso reducido.<sup>60</sup>

Los fallos anteriores se achacaron a un programa de “malware” informático llamado “Stuxnet”. Debido al diseño del programa y a que causó principalmente sus efectos en Irán, se llegó a sospechar en un ataque informático a cargo de una organización dotada de importantes conocimientos, recursos y posibilidades.<sup>61</sup>

En noviembre de 2010 se estimaba que Irán había continuado con el proceso de enriquecimiento de uranio tanto en la planta de Natanz como la de Fordow, pudiendo haber llegado a acumular una cantidad estimada en 371 toneladas de uranio de bajo enriquecimiento.<sup>62</sup> El grado de dicho enriquecimiento podría haber pasado de menos de un cinco por ciento a un siete por ciento entre los años 2007 y 2010.<sup>63</sup> Aparte de esta cantidad, el OIEA estimó que en dicho momento Irán también habría producido en la planta de Natanz unos 25 kilogramos de hexafluoruro de uranio enriquecido en un 20 por ciento.<sup>64</sup>

El día 30 de noviembre de 2010 se produjeron más sucesos violentos vinculados al programa nuclear iraní. El científico nuclear Mayid Shahriyarí murió víctima de otro atentado terrorista. Shahriyarí era un experto en física neutrónica y aparecía entre los miembros iraníes de la red Sesame (*Synchrotron-light for Experimental Science and Applications in the Middle East*), donde se le citaba como profesor de ingeniería nuclear en la Universidad Shahid Beheshti de Teherán. Había publicado multitud de artículos de investigación nuclear y al menos en cinco de ellos fue coautor junto a Salehi, director de la AEOL.<sup>65</sup>

---

<sup>60</sup> ALBRIGHT D., BRANNAN P. y WALROND C., “Iran’s Gas Centrifuge Program: Taking Stock. ISIS Analysis of IAEA Iran Safeguards Report: Production of 20% Enriched Uranium Triples; Iran Increases Number of Enriching Centrifuges at Natanz FEP by Nearly 50% and Signals an Intention to Greatly Expand the Number of Centrifuges at Both Natanz and Fordow; Advanced Centrifuge Program Appears Troubled”, *ISIS Institute for Science and International Security*, 24 de Febrero de 2012, en: [http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/ISIS\\_Analysis\\_IAEA\\_Report\\_24Feb2012.pdf](http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/ISIS_Analysis_IAEA_Report_24Feb2012.pdf)

<sup>61</sup> KERR P., ROLLINS J. y THEOHARY C., “The Stuxnet Computer Worm: Harbinger of an Emerging Warfare Capability”. *CRS Report for Congress*. Congressional Research Service. Washington D.C., 2010, p. 5.

<sup>62</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran (GOV/2010/62), Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency”, Viena, 23 de Noviembre de 2010, pp. 5,6, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2010/gov2010-62.pdf>

<sup>63</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran”, Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency, (GOV/2010/46)”, Viena, 16 de Septiembre de 2010, , p. 3, en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2010/gov2010-46.pdf>

<sup>64</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran (GOV/2010/62), Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency”, Op. Cit., p. 3.

<sup>65</sup> ESPINOSA A. “Teherán acusa a Occidente y a Israel de asesinar a un científico nuclear”, *ELPAIS.com Internacional*, 30 de Noviembre de 2010, en:

Ese mismo día, otro importante científico, Ferydún Abbasi-Davaní resultó herido en otro atentado. Abbasi es un experto en tecnología láser (separación de isótopos nucleares) y forma parte de la Guardia Revolucionaria. Además es profesor en la Universidad Imam Hosein, afiliada con dicha fuerza y se encuentra en la lista de individuos afectados por las sanciones que la ONU ha impuesto a Irán por su programa nuclear. Es un estrecho colaborador de Mohsen Fakhrizadeh, antiguo Pashdarán y profesor en la misma universidad. Es posible que Fakhrizadeh sea uno de los coordinadores del programa nuclear militar y también se encuentra en la lista de individuos afectados por las sanciones que la ONU ha impuesto a Irán.<sup>66</sup>

En Julio de 2011 el científico nuclear Dariush Rezaie fue asesinado en Teherán. El presidente Ahmadinejad declaró que el asesinato fue cometido por agentes occidentales e israelíes y que el hecho no impediría a Irán continuar con los objetivos de su programa nuclear. Las agencias de noticias iraníes ISNA, FARS e ILNA expresaron que era un especialista en física nuclear que trabajaba para la AEOI y el Ministerio de Defensa. Poco después las agencias cambiaron sus primeros comunicados y dejaron de presentarle como un científico nuclear, para calificarlo de "estudiante en Licenciatura de Electricidad" en la Universidad Jajeh Nasir de Teherán.<sup>67</sup>

El 8 de noviembre el OIEA emitió un informe en el que citaba que tenía "serias preocupaciones" acerca de que Irán podría estar desarrollando un arma nuclear. Dicho documento poseía un anexo en el que se describían las posibles actividades relacionadas con la proliferación nuclear. Los apartados del anexo especificaban detalles que hacían patente la falta de colaboración de Irán, creando sospechas sobre el desarrollo de un programa nuclear de carácter militar, pero sin aportar una prueba evidente y concluyente de ello.<sup>68</sup>

Si bien el informe era un compendio de actividades ya sabidas o sospechadas, se introducía como nuevo factor la posibilidad de que Irán hubiese llevado a cabo pruebas con explosivos de alta potencia con detonadores específicos. Así mismo habría llevado a cabo pruebas con simuladores informáticos sobre el comportamiento de una cabeza

---

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/Teheran/acusa/Occidente/Israel/asesinar/cientifico/nuclear/eIpepuint/20101130elpepiint\\_11/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Teheran/acusa/Occidente/Israel/asesinar/cientifico/nuclear/eIpepuint/20101130elpepiint_11/Tes)

<sup>66</sup> YONG W. y WORTH R., "Bombings Hit Atomic Experts in Iran Streets", *The New York Times. Middle East*. 29 de Noviembre de 2010 en: <http://www.nytimes.com/2010/11/30/world/middleeast/30tehran.html>

ECHEVARRÍA C. "Ofensiva No Diplomática Contra el Programa Nuclear Iraní", *Global Brief*, Glendon School of Public and International Affairs., 2 de Diciembre de 2010, en: <http://globalbrief.ca/carlosecheverriajesus/2010/12/02/ofensiva-no-diplomatica-contra-el-programa-nuclear-irani/>

<sup>67</sup> "Iranian nuclear scientist shot dead in Tehran", *Al Jazeera. Middle East*, 24 de Julio de 2011, en: <http://english.aljazeera.net/news/middleeast/2011/07/201172318727723775.html>

DAVARI M. "Iran accuses US, Israel of killing scientist", *AFP*. 24 de Julio de 2011, en: <http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5jicHfdr9kDTs9pAmR4kUCNp73wrg?docId=CN.G.aa2204e49b3820f2f1ab5a4a771183bd.571>

<sup>68</sup> "Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran" Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency, (GOV/2011/63)", Viena, 10 de Noviembre de 2011, Annex, p. 3, en: [http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2011/Spanish/gov2011-65\\_sp.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2011/Spanish/gov2011-65_sp.pdf)

nuclear. El informe también citaba el desarrollo de una carga nuclear para el misil Shahab 3.<sup>69</sup>

El 12 de noviembre de dicho año se produjo una gran explosión en uno de los principales centros de almacenamiento de misiles que los Guardianes de la Revolución Islámica tienen cerca de la ciudad de Malard. En dicha explosión falleció el General de División Hassan Tehrani Moghaddam, jefe de la Fuerza de Misiles del país. El general estaba identificado como el “Director Gerente de la Organización de Autosuficiencia de la Jihad del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica”, formada por los departamentos nuclear y de misiles que posee el Ministerio de Defensa. Tenía una especial relación con Khamenei y en numerosas ocasiones se le había convocado a las reuniones del Consejo Supremo de Seguridad Nacional.<sup>70</sup>

En enero de 2012 el OIEA emitió un comunicado en el que expresaba que Irán había comenzado a enriquecer uranio al 20 por ciento en su planta de Fordow. La reacción iraní llegó de su líder, el Ayatollah Ali Khamenei, que declaró que a pesar de sanciones futuras Irán no cambiaría el curso de su programa nuclear. A los pocos días el científico nuclear Mostafa Ahmadi Roshan, supervisor de uno de los departamentos de la planta de enriquecimiento de Natanz, fue asesinado en Teherán a pesar de estar protegido por guardaespaldas. El asesinato fue asociado a los progresos que Irán había realizado en cuanto al enriquecimiento de uranio.<sup>71</sup>

Al siguiente mes se produjeron ataques contra el personal de las embajadas israelíes en India y Georgia y otros fueron evitados en Tailandia y Azerbaiyán. En este último país las autoridades declararon que se había detenido a dos individuos conectados con los servicios secretos iraníes.<sup>72</sup> Igualmente, a finales de julio se produjo un atentado en Bulgaria contra un grupo de turistas israelíes, en el que murieron cinco de estos. A este respecto, el embajador israelí ante la ONU, Haim Waxman, declaró que la huella de Irán se encontraba detrás de estos crímenes.<sup>73</sup>

---

<sup>69</sup>Op. Cit. Annex. pp. 8-11.

<sup>70</sup> “Iran: Regime’s highest missile commander killed in explosión”, *Foreign Affairs Committee of the National Council of Resistance of Iran*, 13 de Noviembre de 2011, en: <http://www.ncr-iran.org/en/ncr-statements/terrorism/11437-iran-regimes-highest-missile-commander-killed-in-explosion>

<sup>71</sup> “Bomb Kills Iran Nuclear Scientist, Bodyguard”, *Radio Free Europe. Radio Liberty*, 11 de enero de 2012, en: [http://www.rferl.org/content/one\\_person\\_killed\\_in\\_tehran\\_bombing/24448129.html](http://www.rferl.org/content/one_person_killed_in_tehran_bombing/24448129.html)

“سنایا - Iran blames countries disclose names of scientists”, *ISNA – Iranian Students' News Agency*, News Code:9010-06454. 1390/10/25,15 de Enero de 2012, en: <http://isna.ir/en/news/9010-06454.1930783/Iran-blames-countries-disclose-names-of-scientists>

<sup>72</sup>SCOTT B, “Israel Blames Iran for Attacks in India, Georgia”, *Voice of America News*. 13 de Febrero de 2012, en: <http://www.voanews.com/content/article--israel-blames-iran-for-attacks-in-india-georgia-139224599/168430.html>

WHITMORE B. “The Iran Conflict Comes To The Caucasus”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*, 17 de febrero de 2012, en:

[http://www.rferl.org/content/iran\\_azerbaijan\\_caucasus\\_georgia\\_assassinations/24487468.html](http://www.rferl.org/content/iran_azerbaijan_caucasus_georgia_assassinations/24487468.html)

<sup>73</sup> “Iran, Israel Trade Accusations Over Bulgaria Bombing”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*, 26 de Julio de 2012, en: <http://www.rferl.org/content/israel-iran-bulgaria-bombing/24656924.html>

El verano de dicho año fue especialmente sensible, ya que apareció un informe sobre la existencia del programa “Flame” de “malware” informático, que podrían haber diseñado Estados Unidos e Israel para interrumpir el programa nuclear iraní. El programa podría haber sido introducido en una actualización del “software” de Windows y su posible misión habría sido la recopilación de datos procedentes de ficheros, teclados, pantallas, micrófonos y cámaras. La compañía de seguridad rusa Kaspersky informó que “Flame” compartía muchos de sus códigos informáticos con “Stuxnet”, con lo cual la cooperación entre EEUU e Israel se podría considerar como de alta probabilidad.<sup>74</sup>

Además de lo anterior, a finales de verano la central nuclear de Busher, que se había construido con la colaboración de la compañía rusa Atomstroieexport entró en plena capacidad operativa.<sup>75</sup>

En septiembre de 2012 se produjeron atentados con explosivos contra el suministro eléctrico de la planta de enriquecimiento de Fordow, mostrando en cierto modo, que aunque el emplazamiento se encuentra en una instalación subterránea, es susceptible de poder ser interferido de manera indirecta.<sup>76</sup>

A principios de 2013 uno de los líderes de la Guardia Revolucionaria Iraní, Hassan Shateri, murió cerca de la frontera entre Siria y Líbano en extrañas circunstancias. No están claros ni la autoría ni la localización, ni siquiera el momento de su muerte.<sup>77</sup> Casi con simultaneidad, el OIEA emitió un comunicado en el que se decía que Irán había instalado nuevas centrifugadoras de modelo IR-2 en la planta de Natanz, que podrían enriquecer el uranio a mucha mayor velocidad que las anteriores.<sup>78</sup> Además hay que tener en cuenta la figura carismática de Shateri, que le convertían en un objetivo de alto valor por sí mismo, ya que ostentaba el cargo de General de Brigada dentro de la Fuerza “Qods” antes mencionada. Por su cargo dentro de esta organización el puesto que poseía debía ser de gran importancia.

No obstante todo lo anterior, el año 2013 también traería consigo la celebración de elecciones presidenciales, en las que Ahmadinejad no podría ser reelegido por haber agotado el límite de sus mandatos. Entre los seis candidatos aprobados por el Consejo

---

<sup>74</sup> “Iran Report Says U.S., Israel Targeted Iran With 'Flame' Virus”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*, 20 de Junio de 2012, en: <http://www.rferl.org/content/us-israel-flame-virus-iran/24619892.html>

<sup>75</sup> “Iran's Bushehr Nuclear Plant at 'Full Capacity’”, *RIA Novosti*, 31 de Agosto de 2012, en: <http://en.rian.ru/world/20120831/175542965.html>

<sup>76</sup> “Iran Claims Terror Blasts Cut Power to Nuclear Site”, *Voice of America News*, 17 de Septiembre de 2012, en: <http://www.voanews.com/content/iran-claims-blasts-cut-power-to-nuclear-site/1509519.html>

<sup>77</sup> “Shateri: Iran's Regional Point Man”, *Asharq Al-Awsat.*, 14 de Febrero de 2013, en: <http://www.aawsat.net/2013/02/article55290802>

<sup>78</sup> “Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency, (GOV/2013/6)”, Viena, 21 de Febrero de 2013 en: [http://www.isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/IAEA\\_Iran\\_Safeguards\\_report\\_-\\_21\\_Feb\\_2013.pdf](http://www.isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/IAEA_Iran_Safeguards_report_-_21_Feb_2013.pdf)

de Guardianes de la Revolución, resultó elegido Hassan Rohani, considerado a priori como moderado.<sup>79</sup>

Aunque Rohani se ha mantenido a lo largo del tiempo dentro de la estructura de las diferentes administraciones, su discurso es tolerante, llamando a una mayor apertura y libertades ciudadanas e instando a que el gobierno siga una senda de “paciencia, racionalidad y moderación.”<sup>80</sup>

Sin embargo, se considera interesante hacer una reflexión sobre las posibilidades que Rohani puede ofrecer dentro del “encorsetado” sistema político iraní. El cómo se permitió la victoria de un aliado del antiguo presidente Rafsanjani frente al ultraconservador Qalibaf podría ser explicado por la gran cantidad de indecisos, el resurgimiento de la oposición y el temor a una nueva oleada de protestas como las que sucedieron tras las elecciones del 2009. Además hay que considerar que Rohani es afín al régimen y su carácter no es reformista, bastando a modo de ejemplo su condena al “movimiento verde” en 2009. Por este motivo su victoria no sería percibida como una amenaza interna.<sup>81</sup>

En esta situación no se pueden esperar grandes giros en la Política Exterior iraní, pero hay que tener en cuenta que Rohani fue el “negociador” nuclear entre los años 2003 y 2005, periodo en el cual se estuvo más próximo a alcanzar un acuerdo. Por tanto es posible que pretenda aliviar las sanciones mediante algunos cambios, tanto en la actitud regional como en la cuestión nuclear, aunque necesite para ello ganarse a los clérigos, afianzar el apoyo del electorado y salvaguardar los intereses exteriores.<sup>82</sup>

#### **IV. A MODO DE CONCLUSIÓN: EL FRACASO DEL NEORREALISMO Y EL AUMENTO DE LA TENSIÓN.**

El ambiente de desconfianza general hace que las posibilidades de llegar a un acuerdo queden muy alejadas. Hay que entender además que Irán parte de una postura histórica de suspicacia y resentimiento y no sólo por que las conversaciones sobre el tema nuclear comenzasen desde unas posiciones claramente desfavorables hacia los intereses iraníes.

Si se tiene en cuenta esta visión histórica, Irán se podría considerar víctima de una política de “doble rasero”. Esto quedó claramente patente, cuando la Comunidad

---

<sup>79</sup>“Moderate Rohani Wins Iranian Presidential Election”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*, 15 de Junio de 2013, en: <http://www.rferl.org/content/iran-election-counting-results/25017749.html>

<sup>80</sup>“Iranian President-Elect Calls for Openness, Easing Restrictions”, *Voice of America News*, 03 de Julio de 2013, en: <http://www.voanews.com/content/iranian-president-calls-for-openness-easing-restrictions/1694217.html>

<sup>81</sup> ESFANDIARI G. “How Rowhani Was Allowed to Win Iranians, Observers Wonder”, *Radio Free Europe, Radio Liberty*, 18 de Junio de 2013, en: <http://www.rferl.org/content/rohani-rouhani-iran-how-did-he-win/25020766.html>

<sup>82</sup> “The Foreign Policy Impact of Iran's Presidential Election”, *Stratford Geopolitical Weekly*, 18 de Junio de 2013, en: <http://www.stratfor.com/weekly/foreign-policy-impact-irans-presidential-election>

Internacional no reaccionó con energía ante las agresiones con armas químicas que Saddam Hussein, entonces Presidente de Irak, llevó a cabo durante la guerra que este país mantuvo con Irán en la década de los 80. Cuando posteriormente Irak invadió Kuwait en 1990, sí que existió esta reacción internacional. El hecho descrito fue una marca que quedó grabada en la conciencia iraní y que puede hacer considerar a su régimen que se encuentra sin apoyos y buscar su protección por los medios que sean necesarios. Más allá en el tiempo, queda en la memoria del pueblo iraní la ocupación de su país durante las dos guerras mundiales o el reparto de su territorio entre las potencias coloniales.

Debido a esta carga histórica y a la forma de enfocar el comienzo de las negociaciones sobre la cuestión nuclear las posiciones iraníes han tendido hacia el realismo ofensivo. Su finalidad parece ser la de ganar poder a costa del resto de los países que puedan influir en la región, anticipándose a las acciones de los otros estados, desconfiando de éstos y apoyándose en asociaciones temporales y de conveniencia. Visto de este modo se pueden explicar las relaciones con China y Rusia, país último del que Irán posiblemente no olvide que le ha subyugado en varias ocasiones a lo largo de la historia.

Si bien parece evidente que Irán persigue el incremento de su poder a costa del resto de potencias de la zona, también parece que con la adquisición de este poder busca la consecución de una posición de hegemonía o “hegemón” (Mearsheimer, 2001) en la región, pero el empeoramiento del problema viene de la mano de considerar que un “hegemón” no lo puede ser sin que éste tenga la capacidad nuclear. Ante esta postura entraría en juego la visión de la lucha por la supervivencia que tiene Israel, también de carácter marcadamente realista. A la vista de la situación se abre un abanico de posibilidades, que nunca han quedado exactamente definidas por parte de los actores en la zona y para los que todas las opciones se encuentran abiertas.<sup>83</sup>

La posible opción militar generalizada es muy difícil, ya que el entorno físico del país es de una complejidad tal que obligaría a emplear ingentes recursos y a aceptar enormes pérdidas.

Igualmente es muy complicada la opción de una operación de “castigo” con medios aéreos, al estilo de las llevadas a cabo por Israel sobre las instalaciones nucleares de Irak o Siria. En el caso de Irán, las instalaciones están muy bien protegidas bajo tierra, se encuentran duplicadas y existen núcleos de población civil en las cercanías que podrían ser víctimas de las consecuencias de un ataque. Por añadidura, las fuerzas armadas iraníes se están dotando con unos medios de defensa antiaérea cada vez más sofisticados y basados en tecnología rusa.

La opción que podría dar mejores resultados a largo plazo sea la contención de las aspiraciones iraníes por medio de una coalición entre las que se encontrarían los países

---

<sup>83</sup>ROBINSON D: “Obama: Diplomacy Top Option on Iran”, *Voice of America News*, 03 de Marzo de 2012, en: <http://www.voanews.com/content/obama-diplomacy-top-option-on-iran-141357823/179657.html>

occidentales. La contención abarca diversas formas, entre las que se podrían incluir las diplomáticas, que parecen no dar los resultados apetecidos, o las económicas constituidas por las sanciones.

También se podrían incluir las formas fácticas de la contención, constituidas por una serie de enfrentamientos indirectos entre lo que parece una pugna entre Irán e Israel, pero que tiene tras de sí potencias tan importantes como EEUU, Rusia o China, que mediante el “Buckpassing” emplearían a los primeros para dirimir sus diferencias de poder. Sin embargo, la política de contención en un ambiente de falta de comunicación es relativamente peligrosa, ya que Irán podría percibir que se le estaría acorralando, pudiendo entrar en una espiral de temor en la cual sería fácil que en algún momento se produjese un incidente fuera de control.

Desde que comenzó la cadena de atentados e incidentes relatada, las negociaciones han continuado de manera infructuosa. La última de ellas celebrada en abril de 2013 en Almaty, capital de Kazajstán, concluyó con el único resultado de que había que continuar las negociaciones. Los acontecimientos descritos indican que la progresión iraní en su programa nuclear está siendo demorada, pero no se ha podido detener.

La posible intención iraní de convertirse en la potencia regional de la zona, amparada por la tecnología nuclear, parece ser un error de interpretación de concepto que se coaliga con el obvio fracaso del diálogo internacional. En este sentido, Irán ha interpretado que su hegemonía se puede basar más en la potencia militar que en la económica. Dicha actitud neorrealista le ha llevado a convertirse en un estado peligroso tanto para sus vecinos como para sí mismo.

Los programas nuclear y de defensa iraníes, unidos a la falta de ingresos provenientes de la venta de hidrocarburos debido a las sanciones, han aumentado las tensiones interiores del país. Mientras tanto, Rusia ha incrementado sus ventas de productos energéticos a la Unión Europea, entre otros y mejorado sus condiciones económicas. Al tiempo, China ha identificado a Irán como una de sus fuentes de hidrocarburos mientras que se configura como la gran potencia que aspira a controlar la región de Asia-Pacífico.

Las autoridades iraníes deberían realizar un cambio de planteamiento y entender que están siendo utilizadas por otras potencias mayores en su propio provecho, mientras que Irán se desgasta en enfrentamientos que no le aportan beneficios.

El potencial iraní tiene una base mucho más sólida que un mero poder fáctico, que no necesita, ya que no existe en la actualidad un posible enemigo que pueda invadir su territorio. Igualmente la proyección exterior del poder terrestre iraní es muy difícil debido a que sus fuerzas armadas no se encuentran configuradas para ello. La proyección del poder naval es aún más complicada, ya que la salida a aguas libres se encuentra encajonada en las aguas poco profundas del estrecho de Ormuz.

Las fuentes de las que emanaría el potencial de Irán estarían basadas en un ascendiente cultural y económico en su región, además de en su importante posición geográfica y en sus grandes reservas de hidrocarburos. Aunque existiese rivalidad con otros estados de la zona por la venta del petróleo, no tendría por qué haber violencia en la disputa. Igualmente este cambio de postura podría llevar a la región a una serie de ventajas de carácter exógeno, como es la seguridad de la no agresión o el beneficio del comercio. Quizás quedase mucho más lejos el buscar intereses e identidades comunes, pero mientras no se dé el primer paso no se puede aspirar a metas superiores.

Lo que sí que está claro es que mientras el diálogo siga fracasando continuarán los incidentes, que marcarán los límites del poder y que nunca conducirán a resultados satisfactorios para ninguna de las partes en conflicto.