

CRÓNICA DE HECHOS INTERNACIONALES (ENERO - JUNIO 2016)

Marta Iglesias Berlanga* y Carmen Quesada Alcalá*

Sumario: I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO. II. RELACIONES Y CONTROVERSIAS ENTRE ESTADOS. III. LOS ESTADOS Y EL TERRORISMO. IV. LOS ESTADOS Y LA SEGURIDAD. V. LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS. UNIÓN EUROPEA. VI. OTROS.

I. ELECCIONES Y CAMBIOS POLÍTICOS EN EL MUNDO

1. Elecciones en Portugal

El 25 de enero de 2016, el socialdemócrata Marcelo Rebelo de Sousa fue elegido Presidente de Portugal con un 52% de los votos, por lo que no precisó una segunda vuelta. Según el escrutinio, el segundo candidato fue Sampáio sa Nóvoa (22,7%) y el tercero Marisa Matías (10%), candidata del Bloco de Esquerda y la gran sorpresa de los resultados pues dobló en votos al candidato comunista Edgar Silva, que quedó en quinto lugar. La abstención se acercó al 52%.

Desde la Revolución de Abril de 1974, Portugal ha vivido nueve elecciones para la Presidencia y sólo en una ocasión se tuvo que recurrir a la segunda vuelta. Fue en 1986, cuando se impuso el candidato del PSD, Freitas do Amaral, pero sólo con el 46,3% de los votos, seguido de Mario Soares (PS, 25,4%) y Salgado Zenha (PCP, 20,8%). En la segunda vuelta, la izquierda se unió en torno a Soares y ganó con el 51% frente al 48,8% de Freitas do Amaral.

De esta surte, en 40 años y nueve elecciones, Portugal ha tenido cuatro Presidentes, ya que todos ellos fueron reelegidos: el militar Ramalho Eanes (independiente apoyado por la izquierda, 1976-1986); los socialistas Mario Soares (1986-1996) y Jorge Sampáio (1996-2006) y el socialdemócrata Aníbal Cavaco Silva (2006-2016). Rebelo de Sousa es, por tanto, el quinto Presidente del país.

2. Elecciones en Austria

El 23 de mayo de 2016, el ecologista Alesander Van der Bellen resultó ganador de segunda vuelta de las elecciones presidenciales celebradas en Austria, impniéndose al ultraderechista y euroescéptico candidato del FPÖ, Norbert Hofer en el voto por correo.

* Profesora Doctora de Derecho Internacional Público en el IEB y en ICADE.

* Profesora Titular de Derecho Internacional Público en la Facultad de Derecho de la UNED.

Ambos candidatos empataron aunque Hofer tenía una ventaja de 144.000 votos, demasiado poco dado que el 14 por ciento del censo votó por correo.

Los analistas aventuraban que el voto por correo beneficiaría a Van der Bellen, y de hecho el marcador dio la vuelta a favor del antiguo líder del partido de Los Verdes a mitad del recuento. La victoria de Van der Bellen sería recibida con alivio por el gobierno austriaco, que evita así una cohabitación con el FPÖ, pero también en la Unión Europea, que se ahorra contar entre sus jefes de Estado con un euroescéptico confeso que, además de poner cortapisas al proyecto europeo, pudiera dar alas a la derecha populista en Europa.

Entre las consecuencias derivadas de un triunfo de Hofer, algunos analistas auguraban el aislamiento internacional de Austria, dando por hecho que ningún país estaría dispuesto a recibir con honores a un ultraderechista, y, a nivel interno, crisis política con posible adelanto de las elecciones generales, previstas para 2018. Van der Bellen, profesor de Economía, había defendido posiciones en las antípodas de su contrincante. En el último tramo de su carrera a la Jefatura del Estado, el candidato ecologista había contado con el apoyo explícito de destacadas figuras de la cultura y de la economía de Austria, aunque ese apoyo iba más destinado a evitar el triunfo de Hofer que a su figura. También hizo campaña a su favor el flamante canciller austriaco, el socialdemócrata Christian Kern.

El 8 de junio de 2016, el derechista Partido Liberal de Austria (FPÖ) recurrió ante el Tribunal Constitucional en Viena el resultado de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del 22 de mayo -en las que su candidato, Norbert Hofer, perdió por sólo 30.863 votos contra el ecologista Alexander Van der Bellen- ante "los errores masivos e irregularidades detectadas", según el líder del FPÖ, Heinz Christian Strache, que pedía por ello la repetición de los comicios. Los abogados de FPÖ presentaron un escrito de 150 folios al Constitucional contestando "con pruebas" los resultados electorales. Según Strache, en 94 de los 117 distritos electorales austriacos, el recuento del voto por correo comenzó el mismo día de las elecciones y no al día siguiente, como marca la ley, y, en una docena de casos, la comisión electoral no contó todos los votos sino que hizo una preselección.

Strache calculaba que esa decisión afectaba a 573.275 papeletas de las casi 800.000 emitidas por correo. Strache, que ya en la noche electoral mostró su extrañeza por el vuelco del escrutinio a favor de Van der Ballen respecto a Hofer dejando entrever con ello que la victoria de éste podría ser fruto de irregularidades, aseguró que lo más adecuado sería cortar por lo sano y "repetir las elecciones".

La decisión que cabe esperar del Constitucional sería la repetición de las elecciones en los departamentos contestados. La victoria de Van der Bellen ahora contestada por el FPÖ fue recibida con alivio por el Gobierno austríaco, que se evitaba con ello cohabitar con un partido ultranacionalista, anti migración y xenófobo, sino también en la Unión Europea, que se ahorra contar entre sus Jefes de Estado con un euroescéptico confeso

que, además de poner cortapisas al proyecto europeo, pudiera dar nuevas y más alas a la derecha populista en Europa.

3. La líder opositora Aung san suu kyi, ministra en Myanmar

El 22 de marzo de 2016, se anunció que la premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, formaría parte del nuevo gobierno birmano, encabezado por el presidente electo, Htin Kyaw, el primero elegido democráticamente en más de cinco décadas. El presidente del legislativo, Mahn Win Khaing Than, nombró a los dieciocho miembros del ejecutivo sin asignar aun las carteras, en una breve sesión parlamentaria retransmitida por internet por la propia cámara. Suu Kyi, que en campaña electoral aseguró que dirigiría el gobierno desde la sombra, se perfila como ministra de Asuntos Exteriores del próximo gobierno, que junto al nuevo Jefe de Estado, tomó posesión el 30 de marzo. El ejecutivo de la Liga Nacional para la Democracia (NLD) de Suu Kyi tendría 21 ministerios y 18 ministros, lo que supone una rebaja con respecto a los 36 ministerios que formaban el gobierno saliente del ex general Thein Sein.

Entre los nombres anunciados también hay los de tres militares que habían sido propuestos por el Ejército y que asumirían los ministerios de Defensa, Fronteras e Interior, tal como establece la Constitución aprobada por la última junta militar. Además de los ministros, el gobierno contaría con dos vicepresidencias que serían para el teniente general Mying Swe y el diputado de la NLD, cristiano y de la minoría chin, Henry Van Thio. Ambos fueron derrotados en la votación parlamentaria en la que Htin Kyaw fue elegido presidente el pasado 15 de marzo, gracias a la mayoría absoluta que la NLD obtuvo en las elecciones de noviembre de 2015, las primeras no organizadas por los militares desde 1960.

Recordemos que Suu Kyi, cuyos dos hijos tienen pasaporte británico, no pudo optar a la presidencia debido a una norma de la Constitución que veta para el cargo a candidatos con familiares extranjeros. La última junta militar cedió en 2011 el poder a un gobierno afín encabezado por Thein Sein, quien inició una serie de reformas políticas y económicas premiadas con el levantamiento de sanciones por parte de la Unión Europea y Estados Unidos.

II. RELACIONES Y CONTROVERSIAS ENTRE ESTADOS

1. Tensión entre los Estados Unidos de América e Irán

El 2 de enero de 2016, la decisión norteamericana de aplicar medidas de autotutela contra Irán por el desarrollo de su programa de misiles balísticos volvió a recrudecer las relaciones entre ambos países, relaciones que nunca han sido pacíficas, ni siquiera tras el acuerdo nuclear firmado en julio de 2015.

Desde que en noviembre de 2015, Naciones Unidas denunciara que Irán había violado la resolución sobre el programa nuclear con dos pruebas de misiles consecutivas, el

Tesoro norteamericano fue ultimando un paquete de medidas contra el Estado infractor centrado, en esencia, en dos corporaciones, una filial y su subsidiaria, radicadas en Emiratos Árabes y Hong-Kong respectivamente, que compran y producen fibra de carbono para los misiles.

Más allá de que los bancos norteamericanos congelen sus cuentas y propiedades dentro del sistema financiero, las medidas de castigo obligarán a los Estados Unidos y a otros países, oficialmente, a no comerciar con ambas firmas. A juicio de la Administración Obama, el programa de desarrollo de misiles balísticos incluye una estrecha colaboración entre Irán y Corea del Norte, consistente en la compra de componentes por parte del país asiático (a través de su corporación pública *Development Trading Corporation*). Dentro de esta corporación se incluye el envío de técnicos iraníes a Pyongyang, la capital norcoreana, para el asesoramiento y trabajo conjunto con sus industrias de defensa, con el fin de desarrollar y mejorar el equipamiento de nuevos misiles. Frente a la determinación estadounidense, Irán reconoce que el programa de misiles está en marcha, asegurando que no viola la resolución de las Naciones Unidas y justificándolo en propósitos estrictamente defensivos.

2. Emisión irregular por parte de Venezuela de documentos y privilegios diplomáticos

El uso de los Consulados y de las Embajadas de Venezuela en Oriente Próximo para facilitar documentación oficial a elementos radicales ya fue puesto de manifiesto en el caso de Ghazi Nassereddine, Consejero de la Embajada de Damasco que se inmiscuyó en la de Beirut. Nassereddine, libanés-venezolano promocionado por Nicolás Maduro cuando era Canciller, fue incluido en 2015 en la lista especial del FBI.

Entre las denuncias que, el 3 de enero de 2016, reveló Misael López Soto, Consejero de la Embajada de Irak, está la presentada en 2014 contra una empleada de esa legación que emitía de modo irregular documentos venezolanos a nombre de personas procedentes de Siria, Palestina, Irak y Pakistán. Aunque podía deberse a fines lucrativos, el hecho de que el Embajador impidiera investigar el caso (la mujer sigue trabajando en la Embajada) planteó la aquiescencia de las autoridades con el procedimiento. El Embajador en Irak negó que desde la misión se emitieran documentos para ciudadanos extranjeros pero lo cierto es que un trabajador de la Embajada que se prestó a testificar a favor de la denuncia de López Soto apareció poco después degollado. Cuando las relaciones entre el chavismo y Hizbolá eran especialmente estrechas, Velasco estuvo de Embajador en Teherán, después en Ramala y, tras ser declarado por Israel *persona non grata*, fue enviado a Iraq.

Las Embajadas en Oriente Próximo también han ayudado a promover los intereses económicos de empresarios como Majed Khalil Majzoub, dueño de *Hardwell Technologies*, compañía bajo sospecha de los Estados Unidos de América. En 2012, el empresario venezolano de origen libanés visitó Jordania para negociar contratos de energía eléctrica en Petra y en 2013 acudió a Irak, también en viaje diplomático, lo que supone una irregularidad. La Embajada preparó sus entrevistas con el Gobierno de

Bagdad y del Kurdistán y pidió a ambas que pagaran hospedaje, escolta y otros gastos. Majed Khalil Majzoub es dueño del avión en el que los sobrinos de Maduro fueron detenidos por llevar 800 kilos de cocaína.

3. Disputa sobre las islas Spratly

El 4 de enero de 2016, un avión civil chino aterrizó por primera vez en el arrecife Yongshu Jiao (Fiery Cross) de las disputadas islas Spratly (o Nansha), donde China ha construido una isla artificial a pesar de las protestas de países como Vietnam, Filipinas y los Estados Unidos de América, países que disputan a China su soberanía sobre el citado archipiélago. Según Hanoi, la pista aérea ha sido construida ilegalmente por China en territorio que “es parte de Vietnam” por lo que el aterrizaje viola la soberanía del país y los recientes acuerdos firmados por Pekín y Hanoi para intentar reducir dichas disputas. En los Estados Unidos, diversas fuentes diplomáticas también expresaron su “preocupación” por el gesto de China y el riesgo de se incrementa la tensión en la región, donde otros países como Filipinas, Malasia, Brunei o Taiwán, también reclaman total o parcialmente las Spratly. Según China, sus obras en las islas disputadas son civiles (faros, pistas de aterrizaje), argumentando que otros países en la zona han llevado a cabo construcciones similares. De hecho, tanto Malasia (en el arrecife Swallow) como Taiwán (en la isla Taiping) o Filipinas (en la isla Thitu, también conocida como Pagasa) tienen pistas aéreas parecidas a la de Fiery Cross que, en algunos casos, han obligado a agrandar los islotes originales.

Otra iniciativa de Pekín para defender su soberanía sobre las islas de la zona es la fundación, en 2012, de una ciudad de nueva planta en el archipiélago Paracelso, llamada Sansha y, en teoría, encargada de la administración de todo el Mar de China Meridional. Como parte de su estrategia, a finales de 2015 se inauguraron en Snasha una escuela primaria, una guardería y un centro de formación profesional, con el objetivo de que una comunidad civil permanente viva allí (durante años sólo fue un destacamento militar).

4. Kuwait llama a consultas a Irán

El 5 de enero de 2016, Kuwait llamó a consultas a su embajador en Teherán en respuesta a las protestas contras instalaciones saudíes en Irán. En un comunicado, el Ministerio de Asuntos Exteriores informó de que había ordenado el regreso de su embajador "a causa de la irrupción de manifestantes en la embajada saudí y la agresión contra su consulado." Una fuente oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores kuwaití había informado de que el ministro había llamado al embajador del Estado de Kuwait en la República Islámica de Irán siguiendo los ataques llevados a cabo por los manifestantes", en referencia a las protestas frente a la embajada saudí en Irán.

El conflicto diplomático se desató tras la ejecución del clérigo chií Nimr al Nimr junto a otros 46 presos acusados de terrorismo. Este hecho provocó una ola de protestas, manifestaciones y quema de mezquitas en diferentes países de la región que desencadenó en la suspensión de relaciones de Arabia Saudí, Bahréin y Sudán con su vecino persa. Al igual que ocurrió con Arabia Saudí, Bahréin ha anunciado la

interrupción de todas sus conexiones aéreas con Irán tras haber roto sus relaciones diplomáticas. La decisión de Kuwait no supone una ruptura de relaciones al igual que en el caso de Emiratos Árabes Unidos que redujo el nivel de las mismas.

Con el nuevo enfrentamiento entre Arabia Saudí, de mayoría suní, e Irán, de mayoría chií, el mundo musulmán ha puesto otra vez de manifiesto sus profundas e históricas divisiones. Ambos países lideran las dos sectas principales que enfrentan al Islam desde hace siglos. El cisma entre la secta minoritaria chií y la mayoritaria suní (entre el 85% y el 90% de sus 1.300 millones de musulmanes) está detrás de los principales enfrentamientos que se mantienen en la región. Los chiíes, en torno a 150 millones, son mayoría en Irán, Irak y Bahrein y cuentan con importantes comunidades en Yemen, Líbano, Afganistán, Kuwait, Pakistán, Qatar, Siria, Turquía, Arabia Saudí, Emiratos e India. Los suníes son mayoría en Arabia Saudí y los países del Golfo, Egipto, el Magreb, África y Asia.

Los chiíes consideran que viven bajo el yugo del poder suní. De hecho, con frecuencia se asientan en las zonas más empobrecidas y subdesarrolladas y se ven a sí mismos como víctimas de la opresión de la secta mayoritaria. Es en este contexto en el que hay que situar los encendidos sermones del clérigo Al Nimr desde su bastión de Awamiya, en el este de Arabia Saudí.

Los suníes se mantienen apegados a la ortodoxia dictada por el profeta Mahoma. Los chiíes, por su parte, defienden el liderazgo negado a Alí, yerno del profeta, y sus dos hijos Husein “mártires”, Hasan y Husein.

Más allá del origen de sus diferencias y prácticas religiosas, la realidad es que siglos de enfrentamiento se han materializado últimamente en el choque entre Irán y Arabia Saudí. Un enfrentamiento especialmente visible en Siria e Irak, donde Daesh defiende un sunismo intolerante al tiempo que la milicia chií de Hizbolá defiende al régimen de Damasco.

5. Relaciones bilaterales entre Venezuela y España

El 22 de enero de 2016, el Gobierno venezolano advirtió de que ponía bajo “revisión integral” las relaciones bilaterales con España ante la “reiterada injerencia” del Presidente en funciones del Ejecutivo, Mariano Rajoy, acusándole de “violación flagrante del Derecho internacional y “de contravenir las normas más elementales de convivencia que rigen las relaciones entre las naciones civilizadas”. A la luz de los últimos insultos de Maduro a Rajoy y de una nota del Ministerio de Exteriores venezolano que alude, sin mencionarlo expresamente, a las críticas por el viaje de miembros de la CUP, Podemos y el padre de una etarra a bordo de un avión de la Fuerza Aérea de Venezuela para asistir a un seminario sobre el principio de autodeterminación de los pueblos, el Gobierno español decidió convocar al Embajador de Caracas en Madrid, Mario Isea, para protestar contra los insultos de Maduro a Rajoy y para pedir explicaciones sobre el viaje a Venezuela de los radicales de izquierda. El Ministerio de Exteriores venezolano denunció, asimismo, que las autoridades españolas

quieren “propiciar situaciones de orden humanitario” en Venezuela para “justificar una intervención internacional”.

6. Sanciones de EEUU a Corea del Norte

El 11 de febrero de 2016, el Senado de EEUU aprobó un proyecto de ley para imponer sanciones a Corea del Norte en respuesta a su lanzamiento de un cohete para poner en órbita un satélite, que muchos países consideran una prueba encubierta de misiles balísticos. Los senadores impulsaron de forma unánime un plan de sanciones más duro que el aprobado en enero de 2016 por la Cámara de Representantes, y el proyecto aún tendría que ser examinado en esa otra cámara antes de enviarse a la Casa Blanca. "Cuando tenemos supuestos 'socios' en el Consejo de Seguridad de la ONU que no están dispuestos a tomar medidas, queda aún más claro que esta institución tiene que ser proactiva", dijo el presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el republicano Bob Corker.

Aunque el Consejo de Seguridad de la ONU condenó el lanzamiento del cohete y aseguró que esperaba aprobar lo antes posible una nueva resolución que incluyera más sanciones, el Senado estadounidense buscaba con su proyecto de ley presionar a la comunidad internacional a actuar más rápidamente contra Pyongyang. El proyecto de ley autorizaba sanciones obligatorias a Corea del Norte, es decir que en lugar de otorgar discreción al presidente Barack Obama al imponer las restricciones, le ordenaría directamente implementarlas. Las sanciones incluirían la congelación de activos y la imposición de prohibiciones de viaje a cualquiera que se implicara en transacciones financieras que apoyaran industrias norcoreanas como la nuclear o armamentística, o que repercutieran de alguna forma en violaciones de los derechos humanos o en ataques cibernéticos.

“El liderazgo estadounidense es absolutamente clave para parar los pies a Corea del Norte”, afirmó el “número dos” en el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el demócrata Ben Cardin. Los dos senadores republicanos que compiten por lograr la candidatura del partido republicano en las elecciones presidenciales de noviembre, Marco Rubio y Ted Cruz, regresaron a Washington para apoyar la medida, algo que no hizo el senador Bernie Sanders, aspirante a la candidatura demócrata. Cruz aseguró incluso que Obama debería ir más allá de la imposición de sanciones y volver a incluir a Corea del Norte en la lista de Estados patrocinadores del terrorismo, de la que ese país fue eliminado en 2008 y en la que ahora solo están Irán, Sudán y Siria. "El presidente tiene que presionar a China para que apacigüe a Corea del Norte y dejar de fingir que China es un amigo en este tema", afirmó el senador por Texas y aspirante presidencial.

7. Normalización de relaciones entre Cuba y Estados Unidos

El 16 de febrero de 2016, a saber, la víspera de cumplirse catorce meses desde que Barak Obama y Raúl Castro anunciaran el comienzo del deshielo diplomático entre los Estados Unidos de América y Cuba, ambos países dieron uno de los pasos más significativos en el proceso de normalización de relaciones. El Ministro de Transportes

de la isla, Adel Yzquierdo, y su homólogo norteamericano, Anthony Foxx, suscribieron en La Habana el acuerdo para retomar los vuelos comerciales regulares desde Estados Unidos a Cuba, interrumpidos desde hace más de 50 años. Hasta ahora, sólo era posible viajar en avión de manera directa de uno a otro a través de vuelos chárter, cargados de complicaciones burocráticas.

Con el documento firmado el 16 de febrero de 2016, las aerolíneas podrán operar hasta 110 vuelos al día, cinco veces los existentes en la actualidad. De las nuevas rutas, veinte podrán ser a La Habana y diez a cualquier otra ciudad en Cuba que tenga un aeropuerto abierto al servicio internacional. El acuerdo abre también una puerta para que Cubana de Aviación ponga en marcha en el futuro vuelos a Estados Unidos.

8. Sanciones de China a Corea del Norte

El 5 de abril de 2016, el Gobierno chino anunció la prohibición de parte de su comercio exterior con Corea del Norte, en línea con la última resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre ese país, que incluía nuevas sanciones. En concreto, el Ejecutivo ha prohibido las importaciones de materias primas como el carbón, el oro o el mineral de hierro, y las exportaciones de combustible para aviones. El sector minero es clave en la economía de Corea del Norte, la cual ya está aislada del resto del mundo. Se cree que el rédito del sector respalda los gastos militares del país. Corea del Norte exportó 20 millones de toneladas de carbón a China el año pasado, un 27% más que el año anterior, convirtiéndose en el tercer proveedor por detrás de Australia e Indonesia. No obstante, el carbón originario de terceros países no forma parte de las sanciones, así como el combustible para necesidades humanitarias o los viajes de pasajeros fuera del país.

Esta medida de China, el principal socio comercial norcoreano, cumple con lo acordado por la ONU el 2 de marzo de 2016, unas sanciones que buscan ahogar al régimen encabezado por Kim Jong-un tras su última prueba nuclear, en enero de este mismo año, y el lanzamiento de un misil de largo alcance en febrero. Desde Tokio, el enviado chino para la desnuclearización de la península coreana, Wu Dawei, y Kimihiro Ishikane, director general para Asia y Pacífico del Ministerio de Asuntos Exteriores nipón, reclamaron a Pyongyang que adopte una "actitud positiva y constructiva" para retomar las paralizadas conversaciones regionales para la desnuclearización de Corea del Norte.

Pekín apoyó las sanciones de la ONU tras las nuevas exhibiciones de poderío militar de Pyongyang, pero también ha defendido que éstas no son "el fin último" y cree que deben estar acompañadas de diálogo para conseguir el desmantelamiento del presunto arsenal nuclear norcoreano. El Gobierno chino, aliado histórico de Corea del Norte y uno de sus principales apoyos económicos, también criticó algunos gestos contra Pyongyang, como la imposición de sanciones adicionales a las de la ONU por parte de Corea del Sur y EEUU.

9. Tensión entre Arabia Saudí y los Estados Unidos de América

La sombra de los ataques a las Torres Gemelas y su devastador efecto de muerte y destrucción sigue condicionando la política exterior norteamericana. A mediados de abril de 2016, en vísperas de la visita de Obama al Rey Salaman, en una gira que llevaría al Presidente también a Europa, trascendió que las autoridades del país del Golfo habían amenazado a la Administración estadounidense con liquidar todos sus bienes en Estados Unidos si el Congreso norteamericano terminaba aprobando una ley – introducida por representantes de Republicanos y Demócratas, atendiendo a una demanda de los familiares de las víctimas del 11-S- que responsabiliza a su gobierno de los ataques a las Torres Gemelas.

En mayo de 2016, el Ministro de Exteriores del reino wahabí, Adel Al Jubeir, trasladó al Secretario de Estado, John Kerry, un mensaje de las autoridades saudíes sobre su decisión de vender todas sus posesiones en Estados Unidos, valoradas en 750.000 millones de dólares (casi 665.000 millones de euros), entre propiedades y títulos del Tesoro estadounidense, en el caso de que saliese adelante la citada ley. La Administración Obama reconoció su inquietud por el creciente deterioro de la relación entre ambos países, aliados durante décadas, y el efecto que tendría precisamente en la lucha contra el terrorismo yihadista. Más aún, el histórico acuerdo nuclear de Obama (y el resto de la comunidad internacional) con Irán, consistente en el fin de las sanciones al eterno enemigo de Arabia Saudí, a cambio de que el régimen chií ponga fin a su pretensión de construir la bomba nuclear, ha generado una tensión sin precedentes con el tradicional aliado de Estados Unidos en el Golfo Pérsico.

Desde que tuvieron lugar los ataques a las Torres Gemelas, en los que murieron más de 3.000 personas y más de 6.000 resultaron heridas, a manos de la organización terrorista Al Qaeda, a la orden de Osama Bin Laden, las autoridades de Arabia Saudí estuvieron en el punto de mira de los Estados Unidos. Principalmente, por ser el movimiento religioso wahabista, rama del sunismo e intrínseco a la férrea dictadura monárquica que gobierna el país, el semillero de Al Qaeda y de su líder.

Desde entonces, las autoridades saudíes han negado una y otra vez que tuvieran relación alguna con los atentados. De hecho, la Comisión de Investigación del 11-S que puso en marcha el Congreso no encontró “evidencias de que el Gobierno saudí como institución, ni ningún alto cargo a título personal, hubieran fundado o tenido participación en la organización terrorista Al Qaeda”. Sin embargo, los más críticos, respaldados por las familias de las víctimas de los ataques, pusieron en marcha la iniciativa al creer que había indicios de que los saudíes residentes en los Estados Unidos, vinculados al gobierno de su país, tuvieron algún tipo de nexo con los ataques.

10. Disputa territorial entre Japón y China

El 9 de junio de 2016, el Gobierno japonés presentó una protesta formal ante el Ejecutivo de Pekín tras la aproximación de una fragata de la marina china a las disputadas islas Senkaku, en lo que supone la primera incursión de este tipo realizada

por un buque de la armada del país vecino. El vicescanciller nipón, Akitaka Saiki, convocó al embajador chino en Tokio, Cheng Yonghua, a quien le formuló la protesta y le expresó su preocupación por el acercamiento de este navío a aguas que Japón considera suyas, según informó el Ministerio de Asuntos Exteriores.

Por su parte, Cheng defendió que la navegación de este barco es totalmente justificable puesto que Pekín sostiene que las islas Senkaku, llamadas Diaoyu en chino y administradas por Tokio, son parte de su territorio. Por su parte, el ministro portavoz del Gobierno japonés, Yoshihide Suga, consideró en rueda de prensa que la acción china "incrementa la tensión de manera unilateral y es profundamente preocupante" y defendió que las Senkaku "son parte inherente del territorio japonés con base en la historia y el derecho internacional". El destructor japonés Setogiri confirmó que una fragata de la marina china había penetrado en aguas contiguas a estos islotes y permaneció en la zona durante casi tres horas sin llegar a entrar en aguas que Japón considera territoriales.

Conviene recordar que navíos de la Guardia Costera china han navegado frecuentemente por estas aguas, pero es la primera vez que lo hace una embarcación militar. El Ministerio de Defensa japonés también había informado de que se detectó la presencia de tres buques militares rusos en un área contigua a las Senkaku justo en el momento en el que el barco chino navegaba por la zona. "Es posible que el barco chino estuviera ahí porque estaba lidiando de alguna manera con las embarcaciones rusas", dijo por su parte el ministro de Defensa japonés, Gen Nakatani.

Tokio estableció una unidad de enlace para analizar la situación y reforzar la vigilancia de la zona así como la cooperación con las fuerzas armadas estadounidenses presentes en Japón. Desde que en 2012 Japón nacionalizara el suelo de varios islotes de las Senkaku la disputa territorial con China, que reclama la soberanía de las islas, se ha recrudecido. Situadas en el Mar de China Oriental, a unos 150 kilómetros al noreste de Taiwán, las Senkaku, que están deshabitadas, tienen en total una superficie de unos siete kilómetros cuadrados y algunos sostienen que podrían albergar importantes recursos marinos y energéticos.

III. LOS ESTADOS Y EL TERRORISMO

1. Ataque de los EEUU a un campo de entrenamiento de AlQaeda

El 23 de marzo de 2016, EEUU efectuó un ataque aéreo contra un campo de entrenamiento de Al Qaeda en la Península Arábiga (AQPA) que utilizaban más de 70 terroristas, informó el portavoz del Departamento de Defensa, Peter Cook. "Continuamos analizando los resultados de la operación, pero nuestra evaluación inicial es que docenas de combatientes de AQPA han quedado fuera de combate", explicó el portavoz del Pentágono en un comunicado.

Según Estados Unidos, el ataque debilita la habilidad del grupo terrorista de utilizar Yemen como una base para realizar ataques que amenazan a estadounidenses, y demuestra el "compromiso" del Pentágono en "derrocar a Al Qaeda y de denegarles un refugio seguro" en el país árabe.

El pasado 6 de febrero de 2016, Al Qaeda en la Península Arábiga reconoció la muerte de uno de sus líderes, Yalal Blaidi, junto a cinco de sus compañeros en el bombardeo de un avión no tripulado estadounidense. Estados Unidos considera a AQPA una de las organizaciones que más amenaza la seguridad nacional, al haber intentado en varias ocasiones organizar atentados en territorio norteamericano o contra intereses de EEUU.

2. Atentados terroristas en Bruselas

El 22 de marzo de 2016, se produjeron dos explosiones, separadas de unos minutos, un poco antes de las 8 de la mañana en el aeropuerto de Zaventem, en la zona de llegadas. El balance de víctimas es de 11 muertos y 92 heridos, según el fiscal federal. Según algunos testigos, una persona habría gritado en árabe, tras lo cual habría tenido lugar una gran explosión. La policía ha encontrado una tercera bomba que no ha sido activada y varias armas, entre ellas un kalashnikov. Una hora después, otra explosión tiene lugar poco después en la estación de metro de Maelbeek, en el barrio de las instituciones europeas, al este de Bruselas. El balance de víctimas es de 20 muertos y 89 heridos

El Estado Islámico ha reivindicado el atentado en un comunicado en el que subraya la participación de Bélgica en la coalición internacional liderada por EEUU que bombardea posiciones del IS en Irak y Siria. El balance total de víctimas es de 31 muertos y 300 heridos, nueve de ellos de nacionalidad española. El primer ministro belga, Charles Michel, confirmó que las explosiones habían sido "atentados terroristas". El nivel de alerta terrorista se elevó a 4, el máximo, para todo el país. Pero el día 24 por la tarde se rebajó al nivel tres.

La Policía identificó un día después a los autores del peor atentado que sacudió Bruselas. Dos 'kamikazes', que son los hermanos El Bakraoui, Khalid (en el metro) e Ibrahim (en el aeropuerto), de 27 y 30 años, y de nacionalidad belga. El tercero (segundo kamikaze del aeropuerto) sería Najim Laachraoui, según confirmó en la tarde del 25 la Fiscalía belga. El yihadista tenía 25 años. En un principio se pensó que podría ser el cabecilla de los ataques de París el pasado 13 de noviembre. Su ADN fue encontrado en parte del material explosivo utilizado en los atentados que sacudieron la capital gala. El 26 de marzo se confirmó que un cuarto terrorista, el tercero del aeropuerto, el misterioso 'hombre del sombrero', fue detenido el 24 por la noche: se trataba de Fayçal Cheffou.

Las explosiones tienen lugar sólo cuatro días después de la detención de Salah Abdeslam, el octavo terrorista de los atentados de París (que dejaron 130 muertos) en Moleenbek (Bruselas). Parece ser que Salah Abdeslam y Najim Laachraoui eran viejos conocidos. Ambos fueron retenidos en la frontera austro-húngara junto a un tercero en septiembre de 2013.

IV. LOS ESTADOS Y LA SEGURIDAD

1. Sanciones de la ONU contra Corea del Norte

El 7 de enero de 2016, el régimen de Kim-Jong-un anunció la detonación de una bomba de hidrógeno que puede llegar a ser hasta 4.000 veces más potente que un artefacto atómico. Desafiando de nuevo a la ONU, que le prohíbe cualquier tipo de ensayos atómicos y pruebas de misiles, Corea detonó esta supuesta bomba termonuclear bajo tierra. La explosión provocó un terremoto de magnitud 5,1 a 49 kilómetros del silo nuclear de Punggye-ri, escenario de anteriores pruebas atómicas.

Esa misma noche, el Consejo de Seguridad de la ONU se reunió de urgencia para estudiar la situación y la aplicación de nuevas sanciones o el endurecimiento de las ya existentes contra Corea del Norte. Desde su primer ensayo atómico en 2006, este anacrónico régimen estalinista, la última frontera que queda de la Guerra Fría, juega la baza de su “diplomacia atómica” para negociar con la comunidad internacional y conseguir ayuda humanitaria para su sufrido pueblo.

Poco después de su primera prueba nuclear, Pyongyang llegó en 2007 a un acuerdo en las conversaciones a seis bandas de Pekín que incluyen a las dos Coreas, los Estados Unidos de América, Rusia, China y Japón para detener su programa atómico a cambio de reconocimiento diplomático, petróleo para suplir su falta de energía y ayuda humanitaria. Pero su compromiso se vino abajo en 2008 por las dificultades para comprobar su desarme. En 2009, su segundo ensayo nuclear y nuevas pruebas de misiles volvieron a elevar la tensión en esta conflictiva región del noroeste asiático, donde aún permanecen acantonados 28.500 soldados estadounidenses en la frontera del Paralelo 38. En esta escalada de violencia, las dos Coreas estuvieron a punto de ir a la guerra en 2010, cuando perecieron 46 marineros del Sur en el hundimiento de la corbeta “Cheonan”, al parecer por un torpedo del Norte, y Pyongyang bombardeó una isla próxima a su frontera. Con el fin de consolidar su poder, Kim Jong llevó a cabo su tercer ensayo nuclear en 2013, estrategia que ha vuelto a repetir, esta vez en enero de 2016, con el ensayo de la bomba de hidrógeno.

La bomba de hidrógeno, o bomba termonuclear o de fusión, considerada actualmente la más poderosa del mundo, tiene una potencia infinitamente superior a las bombas atómicas arrojadas por los Estados Unidos sobre Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945. La diferencia de la “Bomba H” con la atómica estriba en que ésta usa fisión nuclear que divide un átomo grande en dos más pequeños para generar su energía. Sin embargo, el proceso seguido en las bombas de hidrógeno es inverso: los núcleos de los átomos –con deuterio y tritio- se unen para formar núcleos más grandes. Este proceso puede realizarse infinitas veces, por lo que teóricamente no hay límites en la potencia.

La primera bomba de este tipo fue detonada en Enewetak (en el Océano Pacífico) en 1952, durante la prueba Ivy Mike, provocando grandes efectos en el ecosistema de la región. La reina de las bombas H fue la “Bomba del Zar”, de 50 megatonnes, el equivalente a 50 millones de toneladas de TNT, probada por la URSS en 1961 en el

Ártico. Se calcula que la “Bomba Zar” fue unas 4.000 veces más potente que las lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki.

Los expertos se muestran escépticos sobre la bomba probada por Corea del Norte, pues la detonación fue de entre 5 y 6 kilotones, menos de la mitad de la bomba de Hiroshima. Si realmente hubiera sido una bomba de hidrógeno, la detonación debería haber sido mucho mayor.

2. Corea del Norte y las armas nucleares

El 15 de marzo de 2016, el líder de Corea del Norte, Kim Jong-Un dió la orden de realizar pruebas con misiles balísticos equipados con cabezas nucleares, en lo que supondría un nuevo e ingente desafío a la comunidad internacional. "Ha pedido que se pruebe en breve la detonación de una cabeza nuclear y se realicen ensayos con varios tipos de cohetes balísticos capaces de transportar cabezas nucleares para incrementar las capacidades de lanzar un ataque nuclear. Ha dado órdenes a las instancias correspondientes para que lo organicen hasta el último detalle", aseguró el medio de comunicación oficial.

El anuncio constituye la última de la interminable serie de amenazas que se habían encadenado en los primeros días de marzo donde Pyongyang lo mismo alertaba sobre un inminente ataque nuclear "preventivo" que decía que iba a destruir Nueva York por completo, y refleja los enormes celos que genera en la nación asiática las ingentes maniobras militares que están realizando Corea del Sur y EEUU en la zona con cientos de miles de soldados y la presencia de una sustancial flotilla norteamericana que incluye hasta un portaaviones.

Sin embargo, Corea del Norte nunca ha probado su capacidad para instalar armas atómicas en cohetes capaces de llegar hasta el territorio de EEUU. Pyongyang mostró fotos de Kim Jong-Un durante una visita a una base militar de misiles donde el dirigente aparecía frente a dos cohetes KN-08, cuyo alcance les permitiría amenazar la costa oeste norteamericana pero que nunca han sido probados en un ensayo real. Kim se mostró también junto a una supuesta bomba nuclear en miniatura de 60 centímetros de diámetros y unos 200 ó 300 kilos, según el análisis que hizo Jeffrey Lewis, un experto y colaborador de la página especializada 38 Norte. Los analistas pusieron en duda que se tratase de un arma real pero Pyongyang incidió días después en que no era una maqueta, como se había sugerido.

Tras la prueba nuclear de enero de 2016 y el subsiguiente lanzamiento de un cohete al espacio, Pyongyang enfrenta un creciente cerco internacional que se concretó con una nueva ronda de sanciones aprobadas por Naciones Unidas y la intensificación del llamamiento del relator de ese mismo organismo internacional para los derechos humanos en Corea del Norte, Marzuki Darusman, para que el propio Kim Jong-un sea llevado ante los tribunales acusado de "crímenes contra la humanidad". "Tenemos que asegurarnos de que el alto mando del país, incluido Kim Jong-un, sea considerado responsable de los crímenes cometidos en esa nación, incluidos crímenes contra la

humanidad", señaló Darusman. Un representante de EEUU, el embajador Robert King, opinó que las nuevas medidas adoptadas por la ONU estaban comenzando a causar un significativo contratiempo a Pyongyang. Es el sexto lanzamiento en un mes, ya que Corea del Norte disparó en marzo en cinco ocasiones proyectiles y misiles de corto y medio alcance. Rusia veta el pacto nuclear.

Con posterioridad, el 1 de abril, Corea del Norte lanzó un misil antiaéreo hacia el mar del Este (mar de Japón), en una nueva prueba armamentística de Pyongyang tras sus ensayos nuclear y de misiles. El misil fue lanzado sobre las 12.15 hora local (03.15 GMT) desde el nordeste del país asiático y recorrió unos 100 kilómetros hasta caer al mar, informó el Estado Mayor conjunto. Se trata del sexto lanzamiento de este tipo en un mes, ya que, como hemos visto, Corea del Norte disparó en marzo hasta en cinco ocasiones proyectiles y misiles de corto y medio alcance. El nuevo ensayo armamentístico norcoreano se produce en un momento de tensión después de que Pyongyang efectuara su cuarta prueba nuclear a principios de enero y el lanzamiento de un cohete espacial en febrero considerado un ensayo de misiles encubierto. El Consejo de Seguridad de la ONU castigó ambas acciones con fuertes sanciones financieras y comerciales al régimen de Kim Jong-un, en tanto que EEUU, Corea del Sur y Japón dictaron medidas punitivas adicionales de forma unilateral. Mientras, Seúl y Washington realizan hasta finales de abril en territorio surcoreano sus mayores maniobras militares hasta el momento con la participación de 17.000 soldados estadounidenses y 300.000 surcoreanos. En respuesta a las sanciones y a las maniobras, que considera un "ensayo de invasión" de su país, Corea del Norte ha emitido numerosas amenazas de guerra y ha realizado los lanzamientos al mar de misiles de corto y medio alcance.

3. Cumbre de Seguridad de los Estados Unidos y su principal preocupación: Corea del Norte

La amenaza atómica lanzada por Corea del Norte estuvo presente el 31 de marzo de 2016 en el arranque de la Cumbre sobre Seguridad Nuclear en Washington, la última presidida por Barack Obama antes de que finalice su mandato. Además, el posible escenario catastrófico de una posible arma nuclear en manos de los yihadistas del Estado Islámico también sería uno de los temas sobre los que discutirían más de 50 jefes de Estado y de gobierno extranjeros, reunidos durante dos días en la capital estadounidense. El presidente norteamericano, que abandonará el poder en enero de 2017, es el artífice de una cumbre que se empezó a fraguar en 2010, un año después de que expusiera, en un discurso histórico en Praga, su visión de un "mundo sin armas nucleares".

Tras años de negociaciones con Irán, la administración Obama logró finalmente en enero de 2016 concluir un acuerdo nuclear con Teherán que ponía fin a las sanciones internacionales que pesaban sobre el país. Pero, una vez descartada la amenaza iraní, la preocupación principal proviene de Corea del Norte. El clima con Pyongyang es cada vez más tenso y no para de deteriorarse desde la cuarta prueba nuclear el pasado 6 de enero con una bomba de hidrógeno y el posterior lanzamiento en febrero de un misil,

redoblando el desafío a la comunidad internacional. La tensión se ha multiplicado a raíz de las maniobras militares anuales de gran escala entre Estados Unidos y Corea del Sur.

De hecho, las amenazas de Corea del Norte a su enemigo del Sur y a Estados Unidos se han convertido en algo cotidiano, motivo por el cual el Consejo de Seguridad decidió el pasado 2 de marzo emitir nuevas sanciones contra el régimen de Kim Jong-un, sanciones en las que jugó un importante papel China. En este delicado contexto Barack Obama tomará el timón de una reunión a tres partes con la presidenta sur coreana Park Geun-Hye y el primer ministro japonés Shinzo Abe. Los tres aliados hablarán del despliegue en la península coreana del escudo anti misiles THAAD.

En todo caso, la clave la tiene Pekín. Si bien es cierto que China votó a favor de las sanciones de la ONU, Estados Unidos aún espera que aumente la presión sobre su aliada, Pyongyang, para que entre en razón. Éste será el tema principal de la reunión que Obama mantendrá con el presidente Xi Jinping. Entre otros temas, se espera también que hablen sobre el aumento de la tensión en el disputado mar de China meridional, del cambio climático y de la economía mundial, según apunta el Departamento de Estado. Contexto de los atentados de Bruselas.

Esta cumbre de Seguridad Nuclear tiene lugar, además, en un contexto muy particular; el de los atentados terroristas de Bruselas, en los que murieron 32 personas y 340 resultaron heridas, y sobre los que también planeaba la amenaza del "terrorismo nuclear". La propia Agencia Internacional de la Energía Atómica días había advertido que el mundo debería estar preparado ante el riesgo de "terrorismo nuclear" y la posibilidad de que un atentado de ese tipo tuviera lugar. Recordando el mensaje que proclamó en 2009, Obama pidió a la comunidad internacional que "impidiera a los terroristas adquirir y utilizar un arma nuclear", en una columna publicada en el Washington Post. En el texto, el mandatario advertía de que el Estado Islámico es "la red más peligrosa del mundo" y que se debería impedir que "tuvieran acceso a las armas más peligrosas del mundo". Aunque pocos expertos creen que la organización terrorista puede dotarse de tales armas, muchos temen que tenga acceso a uranio o plutonio para producir un artefacto destructor y peligroso. Una bomba de este tipo no provocaría una explosión nuclear pero la difusión de radioactividad tendría terribles consecuencias sanitarias y económicas. Obama también recibiría a su homólogo francés François Hollande. En cambio, el presidente ruso Vladimir Putin fue el gran ausente.

V. LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LOS ESTADOS

UNIÓN EUROPEA

1. La Unión Europea y Marruecos

El 25 de febrero de 2016, el Gobierno de Marruecos anunció oficialmente al Embajador de la UE en Rabat, Rupert Joy, la suspensión de "todo contacto con las instituciones europeas".

El conflicto entre la UE y Rabat comenzó el 10 de diciembre de 2015 cuando el Tribunal de Justicia de la UE anuló un acuerdo comercial de productos agrícolas y pesqueros firmado en 2012 por incluir en sus términos el Sáhara Occidental, un territorio cuya soberanía no le está reconocida internacionalmente. Aunque el fallo fue recurrido incluso por el Consejo de Ministros de la UE, el Ejecutivo marroquí expresó su “decepción” ante la gestión opaca realizada al respecto por ciertos servicios de la UE.

Marruecos es el primer beneficiario de la ayuda financiera de la llamada política europea de vecindad y es vital, especialmente para España, por su colaboración en el control del yihadismo y la inmigración clandestina.

2. La Unión Europea y La Habana

El 11 de marzo de 2016, la Vicepresidenta de la Comisión Europea y Alta Representante para Asuntos Europeos y Política de Seguridad, Federica Mogherini, firmó en La Habana un acuerdo de diálogo político y cooperación con el Ministro cubano de Asuntos Exteriores, Bruno Rodríguez, con el fin de acelerar el proceso de normalización de las relaciones diplomáticas entre la UE y Cuba. En virtud del acuerdo se deroga automáticamente la llamada posición común que, desde 1996, condicionaba el diálogo político con la dictadura castrista a los avances en derechos humanos. El acuerdo celebrado se basa en tres pilares: el económico y comercial, la cooperación y el diálogo político. Por su parte, Cuba había rechazado hasta ahora todos los avances mientras se mantuviera la posición común. Esta ha sido su única concesión en unas negociaciones que le permitirán diversificar su dependencia económica ante el deterioro de la situación en Venezuela, su actual y principal socio comercial. La UE ha concedido un programa de 50 millones de euros para el período 2014-2020 y una ampliación de 8 millones para proyectos de desarrollo.

3. La Unión Europea y la salida del Reino Unido

El 24 de junio de 2016, y ya con el recuento finalizado en todo Reino Unido, la "salida" de la Unión Europea se impuso por más de un millón de votos (17.410.472 frente a 16.141.241 -51,9% frente al 48,1%-). Mientras, David Cameron ya había anunciado que habría nuevo primer ministro en octubre de 2016, la libra había caído en picado a su nivel más bajo desde 1985 y el portavoz de los nacionalistas escoceses, Angus Robertson, había amenazado con una "crisis constitucional" y un nuevo referéndum de independencia.

La participación récord del 72,2% del electorado (la más alta de los últimos 25 años) no fue suficiente para garantizar la permanencia. Los datos otorgaban una clara ventaja al Brexit en el Este y el Norte de Inglaterra, en los bastiones tradicionales de los laboristas, donde ha estado finalmente la clave de la victoria, pese a la ventaja amplia de la permanencia por más de medio millón de votos en Londres y una proporción similar en Escocia. Gales se decantó finalmente por la salida, mientras que en Irlanda del Norte se votó por la permanencia.

La campaña de la permanencia cerró la jornada con relativo optimismo, con las encuestas a favor y el repunte final de los mercados que hacía presagiar una victoria del 'Remain'. El alto índice de participación favorecía en principio las posibilidades de la permanencia: en Gibraltar votó el 84% de la población, y en Escocia se estima que la participación rondó 80%. Los primeros resultados del referéndum fueron precisamente los de Gibraltar. El Peñón, tal y como se esperaba, ha votado abrumadoramente a favor de seguir en la UE: 19.323 votos a favor, frente a sólo 823 que apostaban por irse. Newcastle también votó por la permanencia, pero por una margen bastante menor del que se esperaba, lo cual empezó a crear inquietud entre los partidarios de la permanencia. La ciudad de Bristol, bastión progresista, se inclinó también abrumadoramente por la permanencia (141.000 votos a 87.000), al igual que Cardiff, la capital de Gales, que sin embargo se fue escorando hacia la salida en las zonas rurales. El norte de Inglaterra ha sido al final el epicentro del terremoto del Brexit, gracias a los votos de los nueve millones de laboristas.

El presidente de Francia, François Hollande, y la canciller alemana, Angela Merkel, lamentaron la salida del Reino Unido de la Unión Europea. La canciller ha reafirmado que el Brexit supondrá un "corte al proyecto europeo" y ha pedido calma y moderación para las negociaciones que se avecinan y porque "la UE es lo suficientemente fuerte como para afrontar los desafíos que presenta el agitado mundo global". Por su parte, Hollande ha dicho tras una reunión ministerial extraordinaria que "los resultados deberán ser rápidamente aplicados", ya que "es la ley y la consecuencia". El presidente francés ha insistido en la importancia de controlar el riesgo financiero y económico: "La decisión británica exige también tomar conciencia del funcionamiento de Europa y la pérdida de confianza del pueblo en el proyecto europeo".

Además, el primer ministro francés Manuel Valls ha abogado por una "reconstrucción" del proyecto europeo. Una decisión que pone en evidencia una "disconformidad" que, ha destacado, era evidente desde hace tiempo. Francia ha vivido este Brexit como una sombra, pues el Frente Nacional aplaudió la decisión de convocar un referéndum y la propia Marine Le Pen ha asegurado en repetidas ocasiones, la importancia de que Francia lleve a cabo un proceso similar. "El peligro es inmenso frente al populismo y los extremismos", ha advertido Hollande. La postura de Francia ante el Consejo Europeo será la reivindicación de los valores europeos, "libertad, tolerancia y paz", concentrando los esfuerzos en el refuerzo de la seguridad, el desarrollo de nuevas tecnologías y la armonización fiscal para dar a nuestras economías reglas y a nuestros ciudadanos garantías".

Por su parte, Merkel, en una declaración leída tras la reunión que mantuvo con los líderes de los partidos con representación parlamentaria, ha recordado que, hasta que Londres proceda formalmente a la salida, el Reino Unido sigue siendo miembro de la Unión y, en consecuencia, deberá seguir cumpliendo con sus obligaciones, igual que los otros 27 países miembros. "El objetivo de las negociaciones que se avecinan debe ser alcanzar unas relaciones estrechas y de socios con el Reino Unido", algo que según Merkel va en interés de Alemania y de los alemanes, y no sólo en el plano económico. Merkel no ha cuestionado el resultado del referendo británico, pero ha reiterado su

convencimiento de que para hacer frente a los "enormes desafíos del mundo global" es mejor estar "unidos" que "solos", porque "unidos se defienden mejor los intereses sociales, económicos y políticos" que rigen los valores y principios democráticos del proyecto europeo. A su vez, ha recordado que el proyecto europeo ahora cuestionado por la mayoría de los ciudadanos británicos nace de la idea de reconciliación y libertad que inspiró hace 60 años el Tratado de Roma, pilar de la Unión.

El 28 de junio, Hollande se reunió en Berlín con Angela Merkel, el primer ministro italiano, Matteo Renzi, y el presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, para preparar la cumbre europea del día siguiente. Por su parte, el ministro alemán de Asuntos Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, convocó en Berlín a sus colegas de Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo, países fundadores de la UE. Steinmeier, uno de los primeros en lamentar el Brexit, ha explicado que la reunión se enmarca en la serie de encuentros que habitualmente mantienen los cinco países fundadores del proyecto europeo, aunque en esta ocasión está dirigido a analizar las repercusiones del abandono británico. También el Parlamento alemán se ocupará del asunto en una sesión extraordinaria convocada para la semana siguiente a la decisión. El titular de Finanzas, Wolfgang Schäuble, por su parte, ha lamentado el resultado del referéndum británico, aunque "es una decisión que tenemos que respetar". A partir de ahora, ha destacado Schäuble, es necesario mirar hacia delante y manejar la situación creada con pragmatismo y unidos. "Europa permanecerá unida. Juntos tenemos que sacar lo mejor de la decisión de nuestros amigos británicos", ha señalado Schäuble, que ha dicho estar en contacto con sus homólogos del G-7 y dispuesto a adoptar las decisiones que sean necesarias, si bien "el procedimiento para una salida de la UE está perfectamente regulado".

4. Escocia y su voluntad de permanecer en la UE al margen de Gran Bretaña

El Gobierno escocés ya ha comenzado a dar pasos para intentar impedir que el Brexit arrastre a Escocia fuera de la UE. Para ello, el Partido Nacional Escocés (SNP) tiene, desde el 25 de junio de 2016, los estudios preliminares para la convocatoria de otro referéndum sobre la independencia de Escocia del Reino Unido. Según el Gobierno escocés, la radical ruptura de las condiciones previas que ha provocado la victoria del Brexit genera unas circunstancias que liberan a Escocia de todo compromiso con el resultado de la consulta de 2014 que ganó por muy poco margen la permanencia en el Reino Unido.

Escocia no tiene impedimentos constitucionales para la realización de la consulta, siempre que reciba una autorización de Westminster, como fue el caso en 2014. Sin embargo, en las actuales circunstancias y con un probable rápido deterioro de la situación económica y social, toda división interna conlleva un alto y muy grave peligro de conflicto civil. Mucho más cuando se trata de romper un Estado de la trayectoria y entidad histórica como es el Reino Unido de la Gran Bretaña.

Escocia, en efecto, se enfrenta a dos graves problemas de cara a su eventual independencia: el petróleo y la moneda. La divisa que se usa en Escocia es la libra y

hasta ahora los independentistas son favorables a su mantenimiento. Pero si quieren integrarse en la Unión Europea, tendrán que comprometerse a entrar en la zona euro. A una eventual Escocia independiente no se le podría aplicar el estatus de Gran Bretaña. Por otro lado, el precio del petróleo ha caído, afectando también a Escocia que la hace más dependiente del Gobierno británico y de sus transferencias económicas.

De otra parte, para entrar en la UE Escocia debería seguir la vía tradicional, y también la más lenta, que consiste en pedir la adhesión y después negociar las condiciones, una vez que el Reino Unido completara su salida de la organización. Finalmente, Escocia necesitaría el visto bueno de todos los socios de la UE y, por el momento, tal no sería el caso de España y de Francia.

5. La UE frente a la crisis de refugiados: negociaciones con Turquía

El 8 de marzo de 2016, y tras más de 15 horas de reuniones, los Jefes de Estado y de Gobierno de los 28 acordaron con el primer ministro de Turquía Ahmet Davutoglu algo sin precedentes: devolver a Turquía a todos los "migrantes irregulares", tanto los "económicos" como los refugiados, incluidos los sirios. La cumbre no se saldó con unas "conclusiones", como es habitual, sino con una "declaración" que recoge los acuerdos esenciales. Los detalles habrían de ser perfilados en los próximos días, antes del siguiente Consejo Europeo. Pero las líneas generales son claras: expulsión de todos los que llegan a cambio de 3.000 millones adicionales para Ankara y acelerar tanto la supresión de visado para los turcos que viajen a Europa como la negociación para su potencial entrada en la Unión Europea. Lograr la unanimidad fue tremendamente complicado. Los líderes de los Veintiocho y de las principales instituciones comunitarias querían garantías muy claras y dejar perfectamente marcados los límites y condiciones para que no haya sorpresas.

La Cumbre había empezado pronto y en pocos minutos toda la planificación del equipo del presidente del Consejo, Donald Tusk, se vino abajo. El ex primer ministro polaco pasó la semana anterior a la Cumbre en ruta, viajando desde Viena a Estambul, pasando por Eslovenia, Praga y Atenas. Visitó la Ruta de los Balcanes que recorren los refugiados a pie. Y volvió a Bruselas con un borrador de documento bajo el brazo. Sin embargo, el domingo por la noche Davutoglu cenó con la canciller alemana, Angela Merkel, y el primer ministro holandés, Mark Rutte, quien ostentaba la presidencia de turno de la UE ese semestre. Y de esa reunión, la importante, salió un segundo documento. Merkel lo calificó de "salto cualitativo positivo. En un instante toda la planificación saltó por los aires. Sobre la mesa, dos documentos y 28 equipos tratando de combinarlos. Y una idea extremadamente polémica: devolver a todos los que llegan a las islas griegas de nuevo a Turquía, independientemente de si son demandantes de asilo o los llamados emigrantes económicos, que no tienen derecho legal a quedarse por no huir de la guerra ni estar en peligro su vida en sus países.

La Convención de Ginebra sobre el derecho de asilo estipula que quien llega a un territorio puede pedir asilo, y no puede ser expulsado o deportado hasta que se resuelva su expediente. Pero la postura de los países europeos es que como Turquía es un "país

seguro" y allí no hay guerra, técnicamente podrían ser devueltos aprovechando los acuerdos bilaterales entre países, incluyendo Grecia y Turquía. De hecho, la semana anterior a la Cumbre, Erdogan aceptó la devolución de 308 personas, pero que no tenían derecho a asilo. El presidente de la Comisión, Jean-Claude Juncker, tuvo que defender una decisión que, durante meses, su equipo había criticado una y otra vez en público y en privado. Según el luxemburgués, la directiva europea, según su artículo 33, permite a un país rechazar una petición de asilo si la persona viene de un país seguro. Según Juncker, Turquía lo es y así lo reconoce Grecia. El problema es que según la propia directiva europea, ese estatus de Turquía como "país seguro" es altamente cuestionable.

Davutoglu estaba dispuesto a que se devuelva de forma automática a inmigrantes y a refugiados, incluso a los sirios, pero con dos condiciones. Primero que por cada persona "irregular" que vuelva al país, los Estados Miembros de la UE reubicarán directamente desde Turquía a un refugiado sirio con derecho asilo. Uno por uno y pagando el coste la propia UE. La segunda, crítica, es que no sea con efecto retroactivo. Es decir, que tal y como pone el documento, a partir de la entrada en vigor, la UE podrá devolver inmediatamente a los que traten de llegar de forma irregular a Grecia, pero no a los que a día de hoy ya están allí. Para asegurarse de eso, Turquía exige que se "evacúen" las islas griegas, y que todos los refugiados que están ahora mismo en los centros de acogida o registro de datos sean llevados a otro lado.

Por su parte, las propuestas turcas que llegaron eran demasiado vagas en demasiados términos y según reconocían en el Consejo Europeo, había que "pulir y trasladar" a lenguaje comunitario muchas de las expresiones. Como por ejemplo la referencia a un establecimiento de algún tipo de corredor humanitario para los sirios, pero sin aclarar cómo se logran zonas seguras en territorio en guerra, si con medios diplomáticos o militares, si con zonas de exclusión aérea o tropas sobre el terreno. Al borde de las 22.00 los rumores se multiplicaban. Las delegaciones asumían que de esta cita saldría sólo un acuerdo genérico y que los detalles técnicos se concretarían durante los próximos 10 días y se cerrarían en la próxima Cumbre, prevista para el 17 de ese mismo mes. Y así fue.

Recordemos que en noviembre ya se dio el visto bueno a un fondo de 3.000 millones para los refugiados que están en Turquía, pero el dinero para proyectos concretos (canalizado a través de ONG y vigilado por la Comisión) no acababa de llegar. Los próximos pasos tampoco eran sencillos. Chipre, por ejemplo, bloquea cualquier paso en la negociación de la futura adhesión, al menos hasta que el contencioso sobre la parte Este de la isla se resuelva. Y por eso uno de los primeros encuentros bilaterales del presidente Tusk fue con su colega chipriota. Por otra parte, Ankara no se pondrá en serio a combatir las mafias hasta no tener dinero y quiere una presencia mucho mayor de la OTAN, que es su forma de protegerse frente a la intervención rusa en la región. Y Grecia no puede hacer frente a toda la situación si la ruta terrestre está cerrada y se acumulan decenas de miles de personas en la frontera con Macedonia.

Buena parte de la discusión en dicha Cumbre tuvo que ver precisamente sobre esa Ruta de los Balcanes, que el borrador sobre el que trabajaban los líderes daban por "cerrada".

Pero, si se cierra esa ruta, Italia teme que los barcos vuelvan a llegar de forma masiva a sus costas. E incluso España teme que cualquier acción para cortar el camino por el Este genere una nueva ronda de llegadas en el Mediterráneo occidental. El documento de apenas unas páginas dedica varios párrafos a la delicada situación griega. Así, por ejemplo, recuerda la "responsabilidad colectiva" y pide una "rápida movilización de los medios y recursos" disponibles. Materiales humanos, con funcionarios para las fronteras, recursos de Frontex y personal especializado de Europol. Nada que no se hubiera prometido antes, en los últimos 12 meses, con escasos resultados. Sobre derechos civiles, una triste y solitaria frase en el papel: los líderes "discutieron la situación de los medios de comunicación en Turquía".

6. El Acuerdo entre Turquía y la UE para la devolución de los migrantes irregulares

Finalmente, el 19 de marzo de 2016, los jefes de Estado y de Gobierno de la UE finiquitaron en Bruselas un esperado acuerdo por el que Turquía se compromete a aceptar la devolución sistemática de prácticamente todos los "migrantes irregulares" que lleguen a Grecia desde su costa, incluyendo a los refugiados. De este modo, las personas que entren de forma irregular en Europa, serán devueltas de forma inmediata a Turquía. Si se trata de un demandante de asilo que huye de Siria, Afganistán o Irak, pero que ha pasado en su ruta por Turquía, será devuelto de forma inmediata. Si llega a las islas griegas a partir del 20 de marzo, será castigado, pues su nombre pasará irremediamente al final de la ingente lista de los que aspiran a encontrar acomodo en el futuro.

En el texto se estipula que será "una medida temporal y extraordinaria", que "todas las peticiones se procesarán individualmente por las autoridades griegas" y que "se excluye cualquier tipo de expulsión colectiva". Turquía logra la promesa de que en menos de una semana habrá una "lista de proyectos" y que los 3.000 millones de euros que se aprobaron en noviembre se empezarán a desembolsar de inmediato. Y que cuando ese dinero se agote, se aportarán otros 3.000 millones más. Además, se agilizarán todavía más las negociaciones para la supresión de los visados para los turcos que quieran venir a Europa y se abrirá el capítulo 33 de las negociaciones para su futura adhesión a la UE. A cambio, Erdogan y Davutoglu se comprometen a luchar contra las mafias de traficantes de personas, a impedir la salida de refugiados desde sus costas y a readmitir, garantizando protección total, a los refugiados que sean devueltos a su territorio. No colectivamente, porque es ilegal. Se deben tramitar uno a uno todos los expedientes, pero al considerar que Turquía es un "país seguro", se denegará sistemáticamente el asilo en la UE al que haya pasado antes por Turquía. Algo que ha generado la indignación del Parlamento, ACNUR, y la práctica totalidad de ONG y organizaciones internacionales.

Hemos de señalar que en ese momento Grecia no estaba preparada para recibir a decenas de miles de personas, alojarla y gestionar sus peticiones de asilo y denegarlas en "cuatro o cinco días" máximo, que es el objetivo según explicaron fuentes europeas. Así que técnicamente el acuerdo no se podría poner en marcha de forma inmediata,

porque es necesario también que Turquía cambie varias leyes. El problema es que como el acuerdo no será retroactivo, sólo se podría empezar a devolver masivamente a Turquía a la gente que llegue desde la entrada en vigor del pacto. Y si eso se retrasara mucho tiempo sería una 'invitación' a miles de personas que están ahora mismo al otro lado del mar que tratarán de llegar, porque si lo intentan después serán retornados casi irremediabilmente. Por eso se ha escogido y consensuado la fecha del 20 de marzo.

Además hay un elemento adicional que lo complica todo. El pacto implica que por cada sirio "ilegal" que sea devuelto a Turquía otro sirio sea realojado legalmente en Europa directamente desde un campamento turco, hasta un máximo de 72.000. Pero Ankara no se fía de Greco, así que exige que antes de empezar el procedimiento todas las islas griegas sean 'vacías' y los refugiados que estén allí sean llevados a territorio peninsular heleno para empezar de cero.

La Comisión Europea nombró al eurofuncionario Maarten Verwey responsable de este acuerdo. Deberá coordinar a las "4.000 personas de Grecia, la UE, los Estados Miembros y Frontex" que serán necesarias. Recordemos que en 2015, más de 885.000 personas cruzaron de forma irregular las fronteras griegas, y de ellas 876.000 venían de Turquía

7. La UE y la evaluación del proceso de reubicación y reasentamiento de los demandantes de asilo

El 16 de marzo de 2016, la Comisión Europea presentó el Primer Informe de Evaluación sobre el Proceso de Reubicación y Reasentamiento de demandantes de asilo y se buscaba que antes de la presentación del segundo, un mes después, 6.000 personas hubieran sido reubicadas. El 11 de abril se cumplió el plazo y apenas 208 habían sido acogidas por los Estados Miembros. Recordemos que en mayo de 2015 Bruselas hizo la primera propuesta para dar un nuevo hogar a 60.000 personas en necesidad de protección, tanto llegadas a Grecia e Italia como a 20.000 que estaban todavía fuera de la UE. En julio de ese año, tras muchísimos reparos, los países aceptaron la idea. En septiembre, y tras un verano con decenas de miles de llegadas, la Comisión Europea aumentó la cantidad desde 40.000 hasta 160.000.

El objetivo no se ha cumplido. Apenas 208 personas adicionales han sido reubicadas, llevando la cifra total a personas trasladadas desde Grecia e Italia hasta 1.145. Los esfuerzos de reubicación han sido hechos sólo por un puñado de Estados Miembros y estados asociados", lamenta la Comisión. "Según la última información disponible, entre 35.000 y 40.000 personas en Grecia son aptas para la reubicación", explicó el comisario Avramopoulos. Pero siguen esperando a que los que han prometido actuar se muevan. El reasentamiento, que supone dar acogida a refugiados directamente desde fuera de la UE, marcha algo mejor. "En función de la información recibida de los Estados Miembros y los asociados, 5.677 personas con necesidad de protección internacional fueron reasentadas a 15 países desde el inicio del programa europeo acordado el 20 de julio de 2015". Y se espera que el resto vengan principalmente desde Turquía, al menos 16.800 más próximamente.

El plan inicial de mayo de 2015 eran 20.000 personas en reasentamiento (que al final se convirtieron en 22.504 por la participación de países como Noruega o Islandia) y 40.000 en reubicación desde Grecia e Italia. En septiembre se subió la cifra de reubicaciones de 40.000 hasta 160.000, debido a las decenas de miles de llegadas por tierra y mar con el buen tiempo, incluyendo ahora a Hungría. El problema es que el primer ministro húngaro, Viktor Orbán, se negó en redondo al sistema de cuotas obligatorias. Así que se cambió el esquema. En una primera fase, inmediata, se redistribuirían 66.000 refugiados desde Italia (15.600) y Grecia (50.400). Los 54.000 que le correspondían a Hungría quedan pendientes para una segunda fase. Finalmente se optó por pasarlos de reubicación desde países europeos a reasentarlos directamente desde Turquía, con el fin de disuadir la llegada irregular al corazón de Europa a través de la Ruta de los Balcanes. Es decir, que para reasentamiento desde fuera de la UE hay técnicamente 22.504 plazas más las 54.000 adicionales de Turquía. De las primeras se han cubierto 5.677, por lo que quedan aproximadamente 16.800.

Los Jefes de Estado y de Gobierno se comprometieron con Ankara a que por cada demandante de asilo que hubiera llegado a la UE pero sea devuelto a Turquía otro será reasentado. Según este mecanismo de 1x1, que entró en vigor el 4 de abril, en la primera semana fueron reasentados 37 sirios en Alemania, 11 en Finlandia y 31 en Holanda. En los primeros siete días, 397 personas fueron devueltas desde Grecia a Turquía. De las 160.000 reubicaciones pactadas en septiembre, y que debían ser hechas antes de septiembre de 2017, apenas se realizaron 1.145 (615 desde Grecia y 530 desde Italia).

8. La UE activa un mecanismo de emergencia para modificar el Código de Dublín

El 4 de mayo de 2016, el Colegio de Comisarios de la Unión Europea aprobó una nueva reforma del Sistema de Asilo Común, la enésima en un año, para tratar de desbloquear un mecanismo que si bien sobre el papel tiene el visto bueno de los Veintiocho en la práctica está completamente atascado. Entre la batería de ideas, cambios importantes en el Código de Dublín, que regula qué país tiene que tramitar las peticiones de asilo. Un mecanismo de emergencia que se activaría ante una cantidad "desproporcionada" de las peticiones y la posibilidad de que un país pueda permanecer al margen del sistema de distribución y relocalización de refugiados, pero a un coste prohibitivo: 250.000 euros por cada demandante que deba buscar residencia en otro lugar. El Código de Dublín está condenado. Las reglas actuales dicen que la tramitación de una petición de asilo debe hacerse en el país de llegada del demandante. Pero en la práctica ha quedado probado que Italia, pero sobre todo Grecia, son incapaces de hacer frente a decenas o cientos de miles de peticiones, por lo que urge un cambio.

La propuesta de Bruselas se sostiene sobre la misma idea de que el país de llegada de un inmigrante irregular debe ser el encargado de gestionar la petición de asilo. Pero con un "mecanismo correctivo" que se activaría "de forma automática" en circunstancias de emergencia. Hace un año la Comisión Europea propuso una fórmula que tenía en cuenta el PIB (40%), la población (40%), la tasa de paro (10%) y los esfuerzos previos (10%) para determinar qué porcentaje del total de demandantes le correspondía aceptar a cada país. Ahora, para este mecanismo, lo simplifica: sólo dos criterios, población y tamaño

de la economía, al 50% cada uno. Eso servirá para fijar una cantidad relativa que cada país debe asumir. Cuando un país, como Grecia, llegue al 150% de su cantidad máxima, el "mecanismo automático" se activaría y las solicitudes deberían ser procesadas por un tercer Estado Miembro, con la ayuda y coordinación de la EASO, la oficina europea de asilo, cuyo mandato, presupuesto y personal debería aumentar.

Los países podrán pedir permanecer al margen durante 12 meses de este sistema, pero a cambio tendrán que hacer una "contribución solidaria", o una penalización, de 250.000 euros por cada demandante que sea aceptado por otro estado miembro. La Comisión no quiere definirlo como multa, puesto que el dinero iría para el país que se encargara de la gestión. La propuesta europea también contempla otra novedad: los demandantes de asilo se arriesgan a sanciones y castigos también si no cumplen el protocolo. El documento aprobado por el Colegio de Comisarios indica específicamente que la petición de asilo se deberá hacer en el país de entrada en la UE, y no en el que se prefiera. "No tienen derecho a elegir", se dice, y si este principio no se respeta su caso se estudiará "de forma acelerada", que es una forma de decir más sumaria y que podría conducir a un rechazo. Igualmente, los demandantes de asilo que lo hagan de forma irregular se enfrentarán a la posibilidad de perder derechos y ayudas, que salvo el caso de la sanitaria de emergencia quedarían suspendidos salvo en el país que legalmente les corresponde. Según datos de la Comisión, en 2014 el 24% de los que pidieron asilo lo habían hecho ya con anterioridad en otro país, una doble petición irregular.

9. Europol y los refugiados

Se calcula que en 2015 llegaron a Europa por mar más de un millón de refugiados, de los que unos 3.600 se ahogaron en el intento. El continente registra el mayor éxodo desde la II Guerra Mundial. Solo en Turquía hay censados 2,5 millones de refugiados sirios. El 1 de febrero de 2016, Europol facilitó un dato un dato que impresiona y ayuda a entender las tragedias personales que laten detrás de esas personas. Aunque no hay cifras exactas, la oficina europea de policía calcula que desde que comenzó el fenómeno han desaparecido unos 10.000 niños nada más llegar a Europa.

Brian Donald, responsable de Europol, ha declarado que existen mafias de tráfico de menores cada vez más eficaces -con base en Hungría, Alemania, Italia y Suecia- que fuerzan a los niños (sobre todo a las niñas) a la prostitución o al trabajo en régimen de esclavitud. También se incorpora a pequeños que llegan solos a redes de delincuencia y tráfico de drogas porque, por su edad, eluden en muchos países las penas de privación de libertad.

Grecia está desbordada, hasta tal punto que Bruselas estudia excluirla de la zona Schengen de libre tránsito. En 2015, sólo desde la vecina Turquía llegaron allí 850.000 refugiados. En el caso de los niños sin padres, suelen ser transferidos a centros de acogida de Atenas, pero son instalaciones abiertas y en muchos casos acaban vagando por las calles. Este no es, sin embargo, un fenómeno exclusivo de Grecia. En Suecia se calcula que unos 200 niños están viviendo en Estocolmo por sus propios medios, sin control ni atención.

OTAN

1. La OTAN y la participación en la crisis de refugiados

El 11 de febrero de 2016, el Secretario de Defensa de EEUU, Ash Carter, afirmó que los países aliados de la OTAN estaban dispuestos a "sostener" y "participar" en una operación naval en el mar Egeo contra las mafias de traficantes, para ayudar a Turquía y Grecia en la gestión del flujo de refugiados que llega a Europa. La OTAN indicó la voluntad de sostener y participar en esta operación." Hay una red criminal que se está aprovechando de esta pobre gente, una red organizada de tráfico de personas", mantuvo Carter durante una rueda de prensa posterior a la reunión de los ministros de Defensa en Bruselas. "Atacando eso conseguiremos un mayor efecto en la dimensión humanitaria de la crisis", ha dicho. La OTAN responde así a la petición de Turquía y Alemania de que intervenga en la crisis de los refugiados.

Por su parte, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, anunció que la agrupación naval permanente número dos de la OTAN, en misión en el Mediterráneo, se desplazará "sin demora" al mar Egeo para iniciar labores de vigilancia del tráfico de refugiados. Hasta tres buques de la OTAN, actualmente bajo comandancia alemana, trabajarán en cooperación con los guardacostas griegos y turcos y con Frontex, la agencia de control de fronteras exteriores de la Unión Europea. Esta operación de vigilancia naval sería una primicia en la OTAN, una organización militar defensiva que, hasta ahora, había rechazado implicarse directamente en la peor crisis migratoria desde la Segunda Guerra Mundial.

El jefe del Pentágono no quiso entrar en los detalles de cómo va la OTAN a ayudar en la gestión de la crisis de los refugiados y dijo "preferir que los países (solicitantes) [Turquía, Grecia y Alemania] hablen sobre ello". Los 28 países miembro de la organización han pedido "a las autoridades militares que dé sus consejos y opiniones sobre las distintas opciones de la operación", ha explicado Carter. Estas propuestas serán "examinadas por el Consejo militar de la OTAN y luego al Consejo "de la alianza atlántica que tendría que dar en última instancia luz verde a la operación. Carter también explicó que los tres países enfatizaron la "necesidad de que la OTAN actúe rápido, algo que Estados Unidos apoya firmemente", ya que "están en juego las vidas y los destinos de personas". Acuerdo para apoyar a los países que luchan contra el Estado Islámico.

Los ministros de Defensa de la OTAN acordaron también que los aviones Awacs de vigilancia de la Alianza apoyaran a los países implicados en la coalición que lucha contra el Estado Islámico (IS) en Siria e Irak, para que concentren más capacidades en bombardear los objetivos terroristas." Hoy acordamos en principio usar los Awacs para respaldar las capacidades nacionales en respuesta a la petición de Estados Unidos", anunció el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, en una rueda de prensa al término de la segunda jornada de la reunión ministerial. Aseguró que esta medida "incrementará la capacidad de la coalición contra el EI, nuestro enemigo común", y consideró que "reforzar la inteligencia y la vigilancia es una parte clave de la respuesta de la OTAN a las amenazas del sur y el este".

ONU

1. Gira del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, por África para impulsar una solución diplomática al conflicto del Sáhara Occidental

A principios de marzo de 2016, el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon, inició una gira por África con el fin de impulsar una solución diplomática al conflicto del Sáhara Occidental. Sin embargo, esta primera visita del Secretario General a la región no contó con el beneplácito de Marruecos.

El malestar marroquí con la ONU se remonta al pasado y se ha agudizado en los últimos tiempos en torno a la figura del estadounidense Christopher Ross, enviado especial de la organización. Ross está al frente de la Misión de la ONU para el Referéndum en el Sáhara pero, desde 2012, Rabat no le reconoce como interlocutor válido. Desde que en 1991 se creó la Minurso, Marruecos se ha negado a la celebración del referéndum de autodeterminación con el que el Sáhara podría salir del limbo jurídico en el que le dejó la precipitada retirada española en 1975.

OEA

1. La OEA y el Supremo venezolano

El 2 de enero de 2016, Luis Almagro, Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), se pronunció contra las acciones del Supremo venezolano que persiguen restar diputados en el Parlamento a la oposición.

VI. OTROS

1. Deserción en Corea del Sur: la crisis de los espías

El 11 de abril de 2016, Corea del Sur anunció la supuesta deserción de dos altos cargos norcoreanos en el año 2015, incluido un coronel del estratégico Departamento General de Reconocimiento (RGB), uno de los pilares del gobierno comunista leal a Kim Jong Un y que según Seúl sería el militar más significado que se ha pasado de bando desde la guerra que enfrentó a ambas naciones en la década de los 50. El segundo personaje sería un diplomático norcoreano destinado en un país africano. Hasta ahora, el tráfuga norcoreano más destacado de los casi 30.000 que han escapado al sur desde el armisticio de 1953 ha sido ex tutor de Kim Jong-Il, Hwang Jang-Yop, que huyó en 1997 durante una visita a China. Reorganizado en 2009 y dirigida por el general Kim Yong Chol, el RGB es la unidad encargada del espionaje militar y de las operaciones especiales contra Corea del Sur, a la que se achacan operaciones como el hundimiento de un navío militar surcoreano en 2010, el bombardeo ese mismo año de la isla de Yeongpyeong-do o el asalto cibernético contra la firma norteamericana Sony.

Los responsables surcoreanos no quisieron aportar más datos sobre este caso, que se producía tan sólo unos días después de que 13 norcoreanos empleados de un restaurante estatal ubicado en China, huyeran a Corea del Sur. La mayor huida de los últimos años. Un portavoz del ministerio de Asuntos Exteriores chino, Lu Kang, afirmó que el grupo habían abandonado el territorio de su país "mediante pasaportes válidos" en una declaración totalmente inusual para Pekín y que ratifica el claro distanciamiento que se está generando entre China y Corea del Norte. Los empleados trabajaban en la ciudad portuaria china de Ningbo, en la provincia norteña de Zhejiang, y de allí volaron hasta Bangkok y después se trasladaron por tierra hasta Vientiane, la capital de Laos, donde contactaron con los representantes surcoreanos que les ayudaron a viajar a Seúl.

Varios analistas apuntaron que Pekín podría haber aprobado al menos de forma tácita la escapada. La oposición surcoreana ha criticado estas noticias que se conocen en vísperas de sus elecciones legislativas. Los 13 desertores eran empleados del entramado de cerca de 130 restaurantes estatales que Pyongyang mantiene abiertos en más de una docena de países como China, Vietnam, Camboya o Tailandia, con el propósito de recabar divisas. En estos recintos se sirve comida típica y las camareras suelen amenizar a los clientes con bailes tradicionales. El ministerio de Unificación surcoreano estima que esos establecimientos generan cerca de 10 millones de dólares al año y cree que el montante global que obtienen los cerca de 50.000 norcoreanos que trabajan en países foráneos oscila entre los 200 y 300 millones de dólares anuales.

La deserción ha generado una cierta sorpresa ya que se considera que los trabajadores de estos negocios se cuentan entre los seguidores más fieles del régimen liderado por Kim Jong Un. Para Jeong Joon-Hee, un representante del ministerio citado, "ante la imposición de nuevas sanciones, los restaurantes norcoreanos en países extranjeros están sintiendo la crisis y pensamos que se encuentran bajo mucha presión para que envíen dinero al país". Las huidas en grupo eran algo recurrente durante la década de los 80 y los 90, cuando Pyongyang no mantenía un estrecho control de sus fronteras y además se veía desbordada por la hambruna que sacudió al país en esa última década. Pero según los portavoces surcoreanos, el número de desertores que han pedido acogida en Corea del Sur se ha reducido de forma significativa desde la llegada al poder de Kim Jong-Un y el año pasado sólo se contabilizaron 1.276 frente a los 3.000 del 2009, cuando todavía vivía Kim Jong-il.

2. Balance del fracaso de la Primavera Árabe

Cinco años después, Ben Ali, en Túnez, Hosni Mubarak, en Egipto, Muamar Gadafi, en Libia y Alí Abdulá Saleh, en Yemen, perdieron sus puestos y, en el caso de Gadafi, también su vida, por las protestas que tomaron las calles de sus países durante la Primavera Árabe. Bashar al Assad resiste como Presidente de una parte de Siria, un país roto por la guerra y, en Bahrein, los Al Jalifa se aferran al trono blindados por el apoyo militar de Arabia Saudí. La prioridad de los movimientos sociales y políticos –y de los países occidentales que vieron con buenos ojos las movilizaciones populares- fue acabar con las dictaduras del mundo árabe pero, como ocurrió en Iraq tras la invasión de Estados Unidos y la caída de Saddam Hussein, no había una plan consistente para el día

después. El vacío de poder ha abierto la puerta a grupos como los yihadistas de Daesh, presentes en cinco de los seis países que protagonizaron una Primavera Árabe.

El 17 de diciembre de 2010 un vendedor de fruta del sur de Túnez se suicidó a lo bonzo para protestar por su miserable situación y, sin saberlo, tiró la primera piedra del muro tunecino levantado por Ben Ali durante veinticuatro años. El dominó árabe estaba en marcha y la siguiente pieza en caer fue Hosni Mubarak, cuyos treinta años de gobierno en Egipto se derrumbaron en dieciocho días de manifestaciones. Luego estalló Libia, al mismo tiempo que empezaban las primeras movilizaciones en Siria, Yemen o Bahrein.

Transcurridos cinco años desde entonces, **Túnez** parece el mejor parado de todos. El país ha celebrado dos elecciones parlamentarias, promulgado una nueva Constitución que limita los poderes del Presidente y las fuerzas políticas, incluidos los islamistas de Ennahda, participan del juego democrático tanto desde el poder como desde la oposición. Pero la transición política está seriamente amenazada por los problemas económicos y, sobre todo, por el auge de Daesh, que en 2015 realizó dos atentados contra turistas en el museo del Bardo de la capital (22 muertos) y en la playa de un hotel de Susa (37 muertos) y otro contra la Guardia Presidencial (12 muertos). Los dos primeros suponen una catástrofe para un sector que representa cerca del 7% del PIB y genera casi 400.000 empleos. Túnez se ha convertido, además, en la principal cantera de yihadistas extranjeros para la guerra siria.

Por lo que se refiere a **Bahrein**, las fuerzas de seguridad de la dinastía suní Al Jalifa viven en estado de alerta desde 2011. Pese a la fuerte represión, la mayoría chií de la isla sigue pidiendo reformas y aprovecha cualquier ocasión para echarse a las calles. Los líderes de la oposición están encarcelados y a muchos activistas se les ha retirado la ciudadanía. Los manifestantes piden un Primer Ministro independiente de la familia real pero los Al Jalifa, con el apoyo político y militar de Riad, se niegan a hacer reformas de calado. Estos cinco años de revueltas han dilapidado la imagen que se tenía de Bahrein, considerado hasta 2011 uno de los lugares más abiertos del Golfo.

En cuanto a **Egipto**, la caída de Mubarak abrió las puertas a unas elecciones libres y los Hermanos Musulmanes se impusieron en las urnas por un estrecho margen en 2012. Pero el mandato del primer Presidente elegido de forma democrática de la historia del país, Mohamed Mursi, duró apenas un año. Un golpe militar del general Al Sisi, con parte de la población a su favor, acabó con Mursi y miles de seguidores de la hermandad en prisión y condenados a muerte. Un golpe al que el Ejército trató de dar un barniz legal con unas lecciones en junio de 2014 que ganó el propio Al Sisi. La represión del régimen actual es superior incluso a la que impuso Mubarak y se enfrenta a la amenaza de Daesh en el Sinaí. Además de los ataques casi diarios contra las fuerzas de seguridad, el grupo mató en noviembre de 2015 a 224 personas tras derribar un Airbus 321 de la compañía rusa Metrojet que cubría la ruta entre Sharm al Sheij y San Petesburgo.

Yemen fue el primer país que expulsó a su dictador, Alí Abdulá Saleh, por medio de un plebiscito que convirtió a Mansour Hadi en Presidente. Pero Saleh nunca acabó de

aceptar su destino y gracias al apoyo de gran parte del Ejército y de los milicianos hutíes –secta dentro del chiísmo- dio un golpe militar que obligó a Hadi a buscar refugio en Arabia Saudí. La respuesta de Riad llegó en marzo de 2015 en forma de guerra abierta a base de bombardeos contra unos hutíes a los que acusan de ser “agentes de Teherán”.

En el caso de **Libia**, más que una revuelta popular, lo que vivió el país fue una guerra en toda regla para acabar con las cuatro décadas de gobierno de Gadafi. Guerra en la que la OTAN intervino a favor de los sublevados. Cuando los milicianos de la ciudad costera de Misrata lincharon hasta la muerte al dictador en Sirte, declararon la “liberación” de Libia. Pero, muerto Gadafi, estallaron las costuras tribales de un país que hoy cuenta con dos gobiernos, uno en Trípoli y otro en Tobruk, y con cientos de milicias que son las que imponen la ley sobre el terreno. Los esfuerzos de la ONU para formar un gobierno de unidad no han fructificado y Libia es un caso, un tablero en el que Egipto, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos apoyan al gobierno de Tobruk, al que reconoce también la comunidad internacional, y Turquía y Qatar hacen lo propio con las autoridades de Trípoli. Desde sus costas parten decenas de miles de inmigrantes a Europa y la producción de petróleo no llega ni a la mitad de los 1,6 millones de barriles que producía cada día hasta 2011. Daesh ha aprovechado el caos para ganar terreno.

Siria, por su parte, vive el quinto año de una guerra en la que más de 200.000 personas han perdido la vida, otros 7,5 millones se han visto desplazadas internamente y otros 4,5 millones han tenido que buscar refugio fuera del país. El régimen no escuchó las peticiones de reformas que le llegaban desde la calle y, desde el primer momento, acusó a los manifestantes de ser “terroristas”. Las manifestaciones no tardaron en convertirse en auténticas batallas y el país se fue partiendo hasta quedar dividido en tres partes, una bajo control del Gobierno, otra al norte en manos de los kurdos y una tercera donde mandan los grupos armados de la oposición, entre los que destacan el Frente Al Nusra, brazo de Al Qaida en Siria, y Daesh, cuyo bastión es Raqqa y toda la frontera con Iraq.

3. Cincuenta y cinco años de la invasión de Bahía de Cochinos

El 17 de abril de 1961 pudo haber cambiado la historia de Cuba. Ese día se produjo el desembarco en la bahía de Cochinos, en la costa sur de la isla, de la Brigada 2506, integrada por 1.500 cubanos entrenados y financiados por los Estados Unidos de América, que pretendía poner fin al régimen comunista que había implantado Fidel Castro poco más de dos años antes. Pero la falta de convicción del demócrata John F. Kennedy en una operación que había sido impulsada por su antecesor republicano, Dwight D. Eisenhower, le privó del respaldo necesario y frustró sus posibilidades de éxito.

Desde principios de 1960, las autoridades norteamericanas habían dado luz verde al adiestramiento de hombres con vistas a futuras operaciones contra el régimen de Fidel Castro. El origen de la Brigada 2506 -que finalmente se encargaría del intento de invasión- fue un grupo de jóvenes estudiantes y ex militares rebeldes de Cuba que se empezaron a concentrar de la mano de la CIA en una isla frente a la costa occidental de

Florida, en Golfo de México, desde donde se les envió a formarse en países centroamericanos como Panamá y Guatemala, en los que fueron incorporando otros nuevos reclutas.

Una de las claves del fracaso de la operación de Bahía de Cochinos fue que no se pudo acabar con la aviación castrista. Por otra parte, se habían retirado las torretas de ametralladoras traseras para reducir el peso de las naves y aumentar la autonomía de vuelo, lo que les impidió defenderse como habrían podido hacerlo con todas sus armas cuando un enemigo se situaba a su cola.

Más aún, tras las primeras protestas de Cuba ante las Naciones Unidas, Kennedy ordenó suspender los vuelos los días siguientes, con lo que buena parte de los aviones castristas quedaron intactos para hacer frente al desembarco. El día del desembarco, el 17 de abril, el buque “Houston” recibió el impacto de un cohete lanzado por un T-33 y el capitán del barco lo lanzó contra la costa para encallarlo y evitar que se hundiera del todo, aunque no pudo impedir que parte de los hombres murieran ahogados o alcanzados por la artillería en la cubierta. Otro de los barcos, el “Río Escondido”, fue alcanzado de lleno por los bombardeos enemigos. La idea era que, una vez asegurada la cabeza de playa, aterrizaran los aviones y se surtieran con lo que llevaban los barcos, comenzando a operar desde ese aeropuerto. El Presidente del Instituto para la Memoria Histórica Cubana contra el Totalitarismo considera que “la política primo sobre las consideraciones militares de los encargados de planificar la operación (...) Kennedy había heredado el plan de su predecesor y lo enmendó, convirtiendo lo que en principio iba a ser una guerra irregular en una de tipo convencional, sin facilitar los recursos que tal tipo de contienda demanda”.

4. Aprensión de Israel y varios Estados árabes frente al poder de Irán

Oriente Próximo recibe con temor al nuevo Irán libre de sanciones económicas y financieras y con las puertas abiertas a Occidente. Los equilibrios de las últimas tres décadas tiemblan con esta especie de terremoto diplomático en forma de acuerdo nuclear del que sale una República Islámica fortalecida en mitad de una región abonada a la inestabilidad. Israel y Arabia Saudí, los socios tradicionales de Europa y Estados Unidos temen el efecto de esta nueva situación en los conflictos abiertos dentro y fuera de sus fronteras y, en el caso de Riad, también en el mercado del petróleo.

Sobre el papel, el acuerdo nuclear garantiza que durante los próximos diez años Irán no fabricará armas atómicas. No obstante, dicho acuerdo no contempla el programa balístico. El 11 de octubre de 2015, el Ministerio de Defensa iraní informó de la prueba con éxito del misil de largo alcance “Emad” de fabricación nacional y el primero de este tipo capaz de ser dirigido y controlado hasta el momento de impactar contra su blanco a una distancia de hasta 1.700 kilómetros.

Para Israel, el acuerdo es un texto parcial que deja de lado muchos problemas sobre la injerencia iraní en la región y su apoyo al terrorismo. El programa balístico preocupa y la cuestión es que las garantías dependen de la buena voluntad de Irán y de la capacidad

de control de Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA). Las amenazas principales para el Estado judío son Hamás, en Gaza y Hizbolá, en Líbano.

En Arabia Saudí no ha habido, por el momento, reacciones oficiales tras el anuncio de implementación del acuerdo con Irán. Arabia Saudí e Irán han roto sus relaciones diplomáticas y comerciales a causa de una escalada de tensión que estalló a comienzos de 2016 con la ejecución del clérigo chií Nimr Baquer al Nimr en una prisión del reino y la posterior quema de la legación saudí en Teherán.

La histórica pugna del Islam entre suníes y chiíes vive su particular versión del siglo XXI en las guerras del Siria y Yemen, donde Riad y Teherán se enfrentan de manera indirecta a través de sus aliados sobre el terreno.

A este pulso por la hegemonía en la región se suma a partir de ahora el petróleo. Con el levantamiento de las sanciones, Irán tiene la capacidad de aumentar su producción en 500.000 barriles diarios. Antes de que los Estados Unidos y la Unión Europea impusieran sus castigos de conjunta para asfixiar la economía iraní, el país producía una media de dos millones de barriles diarios, pero desde 2011 esa producción fue disminuyendo hasta quedarse en un millón.

5. Ampliación del Canal de Panamá

El carguero chino Cosco-Shipping Panama, de casi 300 metros de eslora, más de 48 de manga y una capacidad para 9.400 contenedores, fue el primer barco en cruzar, el 25 de junio de 2016, los 77 kilómetros del Atlántico al Pacífico a través de la ampliación del Canal de Panamá.

Con esta obra faraónica, el pequeño país centroamericano espera superar las limitaciones del paso inaugurado en 1914 bajo administración de los Estados Unidos de América, que se había quedado estrecho para las nuevas demandas del comercio mundial, dominado ahora en buena parte por gigantescos buques asiáticos que ya no podían pasar entre ambos océanos por él.

La ampliación ha consistido principalmente en la creación de un nuevo carril de tráfico a lo largo del canal con la construcción de dos nuevos juegos de esclusas, lo que permitirá duplicar su capacidad.

Con la infraestructura existente hasta el momento pasaban buques que podían transportar un máximo de 5.000 contenedores (según la medida estandarizada de TEU), mientras que con la nueva obra se espera que puedan transitar los llamados neo-Panamax, con hasta unos 13.000.

El estreno de la ampliación es el resultado de un complejo proceso de construcción que arrancó en 2007 y ha estado lleno de dificultades. De hecho, la inauguración tuvo lugar con dos años de retraso sobre el calendario previsto, que hacía coincidir la entrega de la obra con el primer centenario de la apertura del canal original.

La parte principal del proyecto, el tercer juego de esclusas, fue adjudicado en 2009 al consorcio Grupos Unidos por el Canal (GUPC), liderado por la española Sacyr y del que forman parte también la italiana Salini Impregilo, la belga Jan De Nul y la panameña CUSA. En este tiempo, los sobrecostos de esta parte del proyecto se han disparado hasta los 3.000 millones de dólares (2.700 millones de euros), lo que prácticamente duplica los 3.118 millones de presupuesto inicial.

Con la conclusión de la obra no se han disipado algunas dudas que giran en torno al proyecto. Un trabajo de investigación publicado a finales de junio de 2016 en el “New York Times” alerta de posibles problemas como la porosidad del cemento empleado en la construcción de las esclusas o la reducida capacidad de maniobra de los remolcadores que deberán arrastrar a los cargueros de un lado a otro, pasando por la elevada sismicidad de la zona.

El buque chino que estrenó oficialmente el canal pagó 560.000 dólares (algo más de 500.000 euros) por este tránsito inaugural entre la esclusa de Agua Clara, en el lado atlántico, hasta la de Cocolí, en el Pacífico.